

4 テーマ別項目

テーマ別項目として、「東京 2020 オリンピック・パラリンピック競技大会に関するボランティア活動への関心について」、「地球温暖化対策について」及び「食の安全安心について」調査した。

(1) 東京 2020 オリンピック・パラリンピック競技大会に関するボランティア活動への関心について

① ボランティア活動への参加意向について

東京オリンピック・パラリンピック競技大会サッカー競技が宮城県内で開催される際に、ボランティアとして大会に参加しようと思うか調査した。

<概要>

■ 県全体

県全体で、ボランティア活動に「参加したい」「できれば参加したい」を合わせた『高意欲層』は 14.8%、「あまり参加したくない」「参加したくない」を合わせた『低意欲層』は 56.2%である。

■ 性別

男性の『高意欲層』は 16.5%で、県全体より 1.7 ポイント高い。

女性の『高意欲層』は 13.1%で、県全体より 1.7 ポイント低い。

■ 年代別

65 歳未満の『高意欲層』は 18.4%で、県全体より 3.6 ポイント高い。

65 歳以上の『高意欲層』は 8.7%で、県全体より 6.1 ポイント低い。

■ 地域別

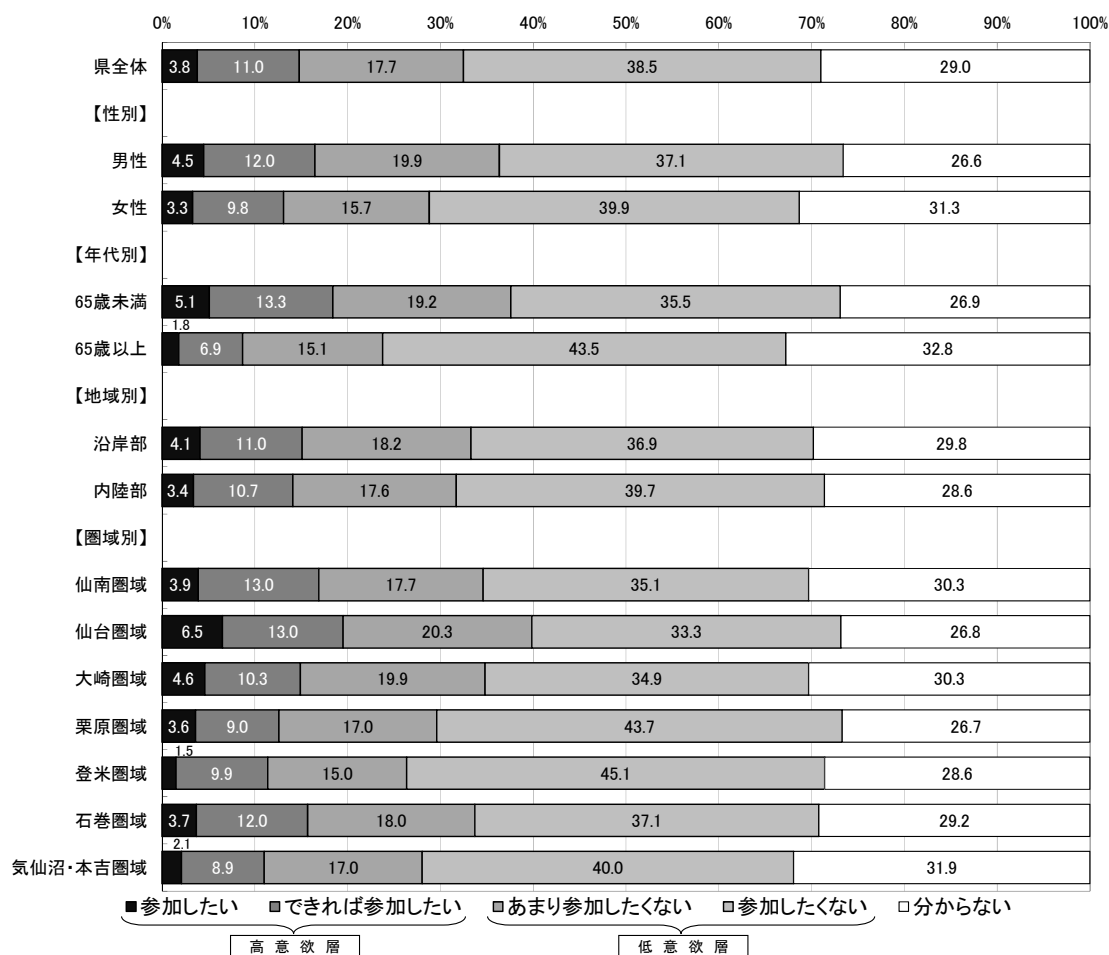
沿岸部の『高意欲層』は 15.1%で、県全体より 0.3 ポイント高い。

内陸部の『高意欲層』は 14.1%で、県全体より 0.7 ポイント低い。

■ 圏域別

各圏域の『高意欲層』は、県全体との差が全て 5.0 ポイント以内に収まっている。

ボランティア活動への参加意向について (回答者属性別)



ボランティア活動への参加意向について 集計表 (回答者属性別)

		有 効					合計	欠 損 値	合 計
		参加したい	できれば参加したい	あまり参加したくない	参加したくない	分からない			
県全体	度数	70	201	324	705	532	1,832	115	1,947
	パーセント	3.6/3.8	10.3/11.0	16.6/17.7	36.2/38.5	27.3/29.0	94.1/100.0	5.9/	100.0/
【性別】									
男性	度数	39	104	173	323	231	870	40	910
	パーセント	4.3/4.5	11.4/12.0	19.0/19.9	35.5/37.1	25.4/26.6	95.6/100.0	4.4/	100.0/
女性	度数	31	93	149	378	297	948	72	1,020
	パーセント	3.0/3.3	9.1/9.8	14.6/15.7	37.1/39.9	29.1/31.3	92.9/100.0	7.1/	100.0/
【年代別】									
65歳未満	度数	58	151	218	403	305	1,135	43	1,178
	パーセント	4.9/5.1	12.8/13.3	18.5/19.2	34.2/35.5	25.9/26.9	96.3/100.0	3.7/	100.0/
65歳以上	度数	12	47	103	297	224	683	69	752
	パーセント	1.6/1.8	6.3/6.9	13.7/15.1	39.5/43.5	29.8/32.8	90.8/100.0	9.2/	100.0/
【地域別】									
沿岸部	度数	29	78	129	261	211	708	44	752
	パーセント	3.9/4.1	10.4/11.0	17.2/18.2	34.7/36.9	28.1/29.8	94.1/100.0	5.9/	100.0/
内陸部	度数	37	116	190	430	309	1,082	65	1,147
	パーセント	3.2/3.4	10.1/10.7	16.6/17.6	37.5/39.7	26.9/28.6	94.3/100.0	5.7/	100.0/
【圏域別】									
仙南圏域	度数	9	30	41	81	70	231	12	243
	パーセント	3.7/3.9	12.3/13.0	16.9/17.7	33.3/35.1	28.8/30.3	95.1/100.0	4.9/	100.0/
仙台圏域	度数	16	32	50	82	66	246	12	258
	パーセント	6.2/6.5	12.4/13.0	19.4/20.3	31.8/33.3	25.6/26.8	95.3/100.0	4.7/	100.0/
大崎圏域	度数	12	27	52	91	79	261	20	281
	パーセント	4.3/4.6	9.6/10.3	18.5/19.9	32.4/34.9	28.1/30.3	92.9/100.0	7.1/	100.0/
栗原圏域	度数	10	25	47	121	74	277	14	291
	パーセント	3.4/3.6	8.6/9.0	16.2/17.0	41.6/43.7	25.4/26.7	95.2/100.0	4.8/	100.0/
登米圏域	度数	4	27	41	123	78	273	17	290
	パーセント	1.4/1.5	9.3/9.9	14.1/15.0	42.4/45.1	26.9/28.6	94.1/100.0	5.9/	100.0/
石巻圏域	度数	10	32	48	99	78	267	16	283
	パーセント	3.5/3.7	11.3/12.0	17.0/18.0	35.0/37.1	27.6/29.2	94.3/100.0	5.7/	100.0/
気仙沼・本吉圏域	度数	5	21	40	94	75	235	18	253
	パーセント	2.0/2.1	8.3/8.9	15.8/17.0	37.2/40.0	29.6/31.9	92.9/100.0	7.1/	100.0/

上段：度数

下段：欠損値を含む合計からの割合/有効回答からの割合

②ボランティアとして活動したい場所について

ボランティア活動への参加意向について、「参加したい」又は「できれば参加したい」と回答した人に、ボランティアとして活動したい場所について調査した。

<概要>

■県全体

県全体で、「会場（サッカースタジアム）内」と回答した割合は40.7%である。

■性別

男性の「会場（サッカースタジアム）内」は44.6%で、県全体より3.9ポイント高い。

女性の「会場（サッカースタジアム）内」は35.9%で、県全体より4.8ポイント低い。

■年代別

65歳未満の「会場（サッカースタジアム）内」は44.1%で、県全体より3.4ポイント高い。

65歳以上の「会場（サッカースタジアム）内」は27.8%で、県全体より12.9ポイント低い。

■地域別

沿岸部の「会場（サッカースタジアム）内」は47.5%で、県全体より6.8ポイント高い。

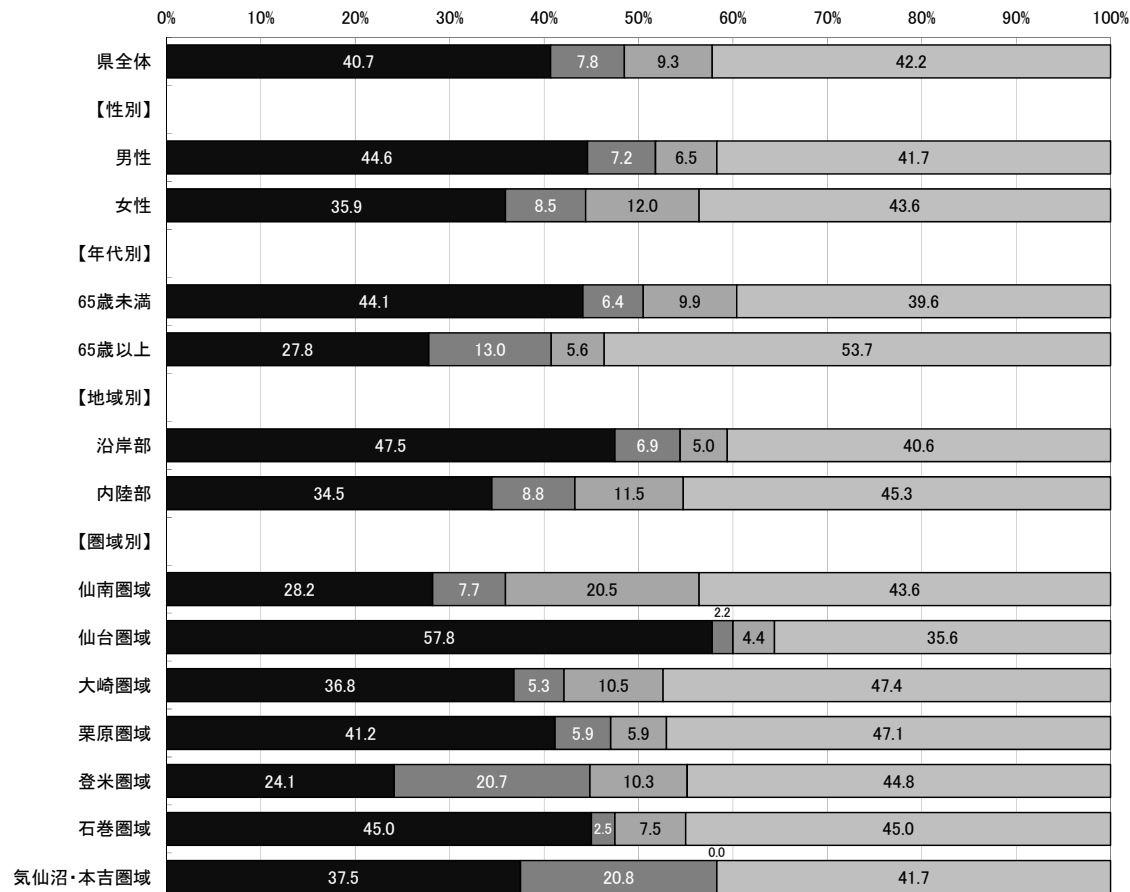
内陸部の「会場（サッカースタジアム）内」は34.5%で、県全体より6.2ポイント低い。

■圏域別

各圏域の「会場（サッカースタジアム）内」は、登米圏域が24.1%で県全体より16.6ポイント低く、仙南圏域が28.2%で県全体より12.5ポイント低く、仙台圏域が57.8%で県全体より17.1ポイント高い。

その他の圏域の「会場（サッカースタジアム）内」は、県全体との差が全て5.0ポイント以内に収まっている。

ボランティアとして活動したい場所について（回答者属性別）



■会場(サッカースタジアム)内 ■会場周辺, 利府駅・岩切駅等の会場最寄駅 □仙台空港や仙台駅等の主要駅, 観光地 □どこでもよい

ボランティアとして活動したい場所について 集計表 (回答者属性別)

		有 効				合計	欠 損 値	合 計
		会場(サッカースタジアム)内	会場周辺, 利府駅・岩切駅等の会場最寄り駅	仙台空港や仙台駅等の主要駅, 観光地	どこでもよい			
県全体	度数	105	20	24	109	258	13	271
	パーセント	38.7/40.7	7.4/7.8	8.9/9.3	40.2/42.2	95.2/100.0	4.8/	100.0/
【性別】								
男性	度数	62	10	9	58	139	4	143
	パーセント	43.4/44.6	7.0/7.2	6.3/6.5	40.6/41.7	97.2/100.0	2.8/	100.0/
女性	度数	42	10	14	51	117	7	124
	パーセント	33.9/35.9	8.1/8.5	11.3/12.0	41.1/43.6	94.4/100.0	5.6/	100.0/
【年代別】								
65歳未満	度数	89	13	20	80	202	7	209
	パーセント	42.6/44.1	6.2/6.4	9.6/9.9	38.3/39.6	96.7/100.0	3.3/	100.0/
65歳以上	度数	15	7	3	29	54	5	59
	パーセント	25.4/27.8	11.9/13.0	5.1/5.6	49.2/53.7	91.5/100.0	8.5/	100.0/
【地域別】								
沿岸部	度数	48	7	5	41	101	6	107
	パーセント	44.9/47.5	6.5/6.9	4.7/5.0	38.3/40.6	94.4/100.0	5.6/	100.0/
内陸部	度数	51	13	17	67	148	5	153
	パーセント	33.3/34.5	8.5/8.8	11.1/11.5	43.8/45.3	96.7/100.0	3.3/	100.0/
【圏域別】								
仙南圏域	度数	11	3	8	17	39	0	39
	パーセント	28.2/28.2	7.7/7.7	20.5/20.5	43.6/43.6	100.0/100.0	0.0/	100.0/
仙台圏域	度数	26	1	2	16	45	3	48
	パーセント	54.2/57.8	2.1/2.2	4.2/4.4	33.3/35.6	93.8/100.0	6.3/	100.0/
大崎圏域	度数	14	2	4	18	38	1	39
	パーセント	35.9/36.8	5.1/5.3	10.3/10.5	46.2/47.4	97.4/100.0	2.6/	100.0/
栗原圏域	度数	14	2	2	16	34	1	35
	パーセント	40.0/41.2	5.7/5.9	5.7/5.9	45.7/47.1	97.1/100.0	2.9/	100.0/
登米圏域	度数	7	6	3	13	29	2	31
	パーセント	22.6/24.1	19.4/20.7	9.7/10.3	41.9/44.8	93.5/100.0	6.5/	100.0/
石巻圏域	度数	18	1	3	18	40	2	42
	パーセント	42.9/45.0	2.4/2.5	7.1/7.5	42.9/45.0	95.2/100.0	4.8/	100.0/
気仙沼・本吉圏域	度数	9	5	0	10	24	2	26
	パーセント	34.6/37.5	19.2/20.8	0.0/0.0	38.5/41.7	92.3/100.0	7.7/	100.0/

上段：度数

下段：欠損値を含む合計からの割合/有効回答からの割合

③ボランティアとして活動したい取組

ボランティア活動への参加意向について、「参加したい」又は「できれば参加したい」と回答した人に、ボランティアとして活動したい取組について調査した。(複数回答可)

ボランティアとして活動したい取組	
1	観客，大会関係者の誘導・案内
2	競技運営サポート
3	ボランティア運営サポート
4	言語サポート
5	医療サポート
6	観客，旅行者等への交通・観光案内
7	選手，観客等へのごみの分別収集案内
8	聖火リレーのサポート
9	その他

<概要>

■県全体及び属性別（性別・年代別・地域別・圏域別）の第1位から第3位までは以下のとおり。

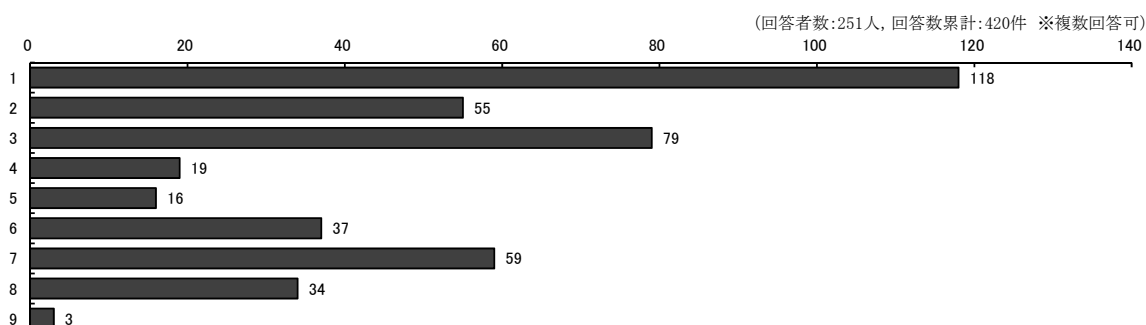
	◆県全体	■性別		■年代別	
		男性	女性	65歳未満	65歳以上
第1位：	1	1	1	1	1
第2位：	3	3	3	3	7
第3位：	7	2	7	2	3

	■地域別	
	沿岸部	内陸部
第1位：	1	1
第2位：	3	3
第3位：	2, 7	7

	■圏域別						
	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
第1位：	1	1	1	1	1	1	1
第2位：	3	3	3	3, 7	3	3	7
第3位：	2	2	7	-	7	2	3

※属性別の順位が県全体と異なる場合、項目記号を網掛けしている。

「ボランティアとして活動したい取組」の回答数（県全体）



「ボランティアとして活動したい取組」（回答者属性別）

				1 観客 大会関係者の誘導・案内	2 競技運営サポート	3 ボランティア運営サポート	4 言語サポート	5 医療サポート	6 観客、旅行者等への交通・観光案内	7 選手、観客等へのごみの分別収集案内	8 聖火リレーのサポート	9 その他	
回答者数= 欠損値=													
県全体		251	20	割合(%) 順位	47.0 1	21.9 4	31.5 2	7.6 7	6.4 8	14.7 5	23.5 3	13.5 6	1.2 9
性別	男性	135	8	割合(%) 順位	49.6 1	26.7 3	28.9 2	5.2 8	5.9 7	12.6 5	22.2 4	11.9 6	-
	女性	114	10	割合(%) 順位	43.9 1	16.7 5	35.1 2	10.5 7	7.0 8	17.5 4	25.4 3	14.9 6	2.6 9
年代別	65歳未満	200	9	割合(%) 順位	49.0 1	25.5 3	32.5 2	8.5 7	6.5 8	14.5 5	22.0 4	14.0 6	1.5 9
	65歳以上	49	10	割合(%) 順位	38.8 1	8.2 6	28.6 3	4.1 8	6.1 7	16.3 4	30.6 2	10.2 5	-
地域別	沿岸部	100	7	割合(%) 順位	52.0 1	23.0 3	30.0 2	6.0 8	8.0 7	15.0 5	23.0 3	14.0 6	-
	内陸部	142	11	割合(%) 順位	43.7 1	21.8 4	33.1 2	8.5 7	4.9 8	15.5 5	24.6 3	12.0 6	1.4 9
圏域別	仙南圏域	37	2	割合(%) 順位	45.9 1	24.3 3	27.0 2	21.6 4	-	21.6 9	21.6 4	5.4 4	5.4 7
	仙台圏域	46	2	割合(%) 順位	56.5 1	30.4 3	34.8 2	8.7 8	10.9 7	13.0 5	17.4 4	13.0 5	-
	大崎圏域	37	2	割合(%) 順位	43.2 1	18.9 5	35.1 2	2.7 8	5.4 7	21.6 4	24.3 3	18.9 5	-
	栗原圏域	30	5	割合(%) 順位	50.0 1	23.3 4	30.0 2	3.3 7	3.3 7	10.0 6	30.0 2	13.3 5	-
	登米圏域	29	2	割合(%) 順位	34.5 1	20.7 4	31.0 2	6.9 8	10.3 5	10.3 5	27.6 3	10.3 5	-
	石巻圏域	38	4	割合(%) 順位	47.4 1	21.1 3	34.2 2	5.3 7	5.3 7	10.5 6	15.8 4	15.8 4	-
	気仙沼・本吉圏域	25	1	割合(%) 順位	48.0 1	12.0 5	28.0 3	-	8.0 7	20.0 4	40.0 2	12.0 5	-

※ ■■■ は各属性の上位1位 ■■■■ は上位2位 ■■■■■ は上位3位

④ボランティア活動への参加形態について

ボランティア活動への参加意向について、「参加したい」又は「できれば参加したい」と回答した人に、ボランティア活動に誰と参加したいか調査した。

<概要>

■県全体

県全体で、ボランティア活動に「個人で参加したい」と回答した割合は42.9%である。

■性別

男性の「個人で参加したい」は47.0%で、県全体より4.1ポイント高い。

女性の「個人で参加したい」は39.5%で、県全体より3.4ポイント低い。

■年代別

65歳未満の「個人で参加したい」は41.8%で、県全体より1.1ポイント低い。

65歳以上の「個人で参加したい」は49.1%で、県全体より6.2ポイント高い。

■地域別

沿岸部の「個人で参加したい」は43.9%で、県全体より1.0ポイント高い。

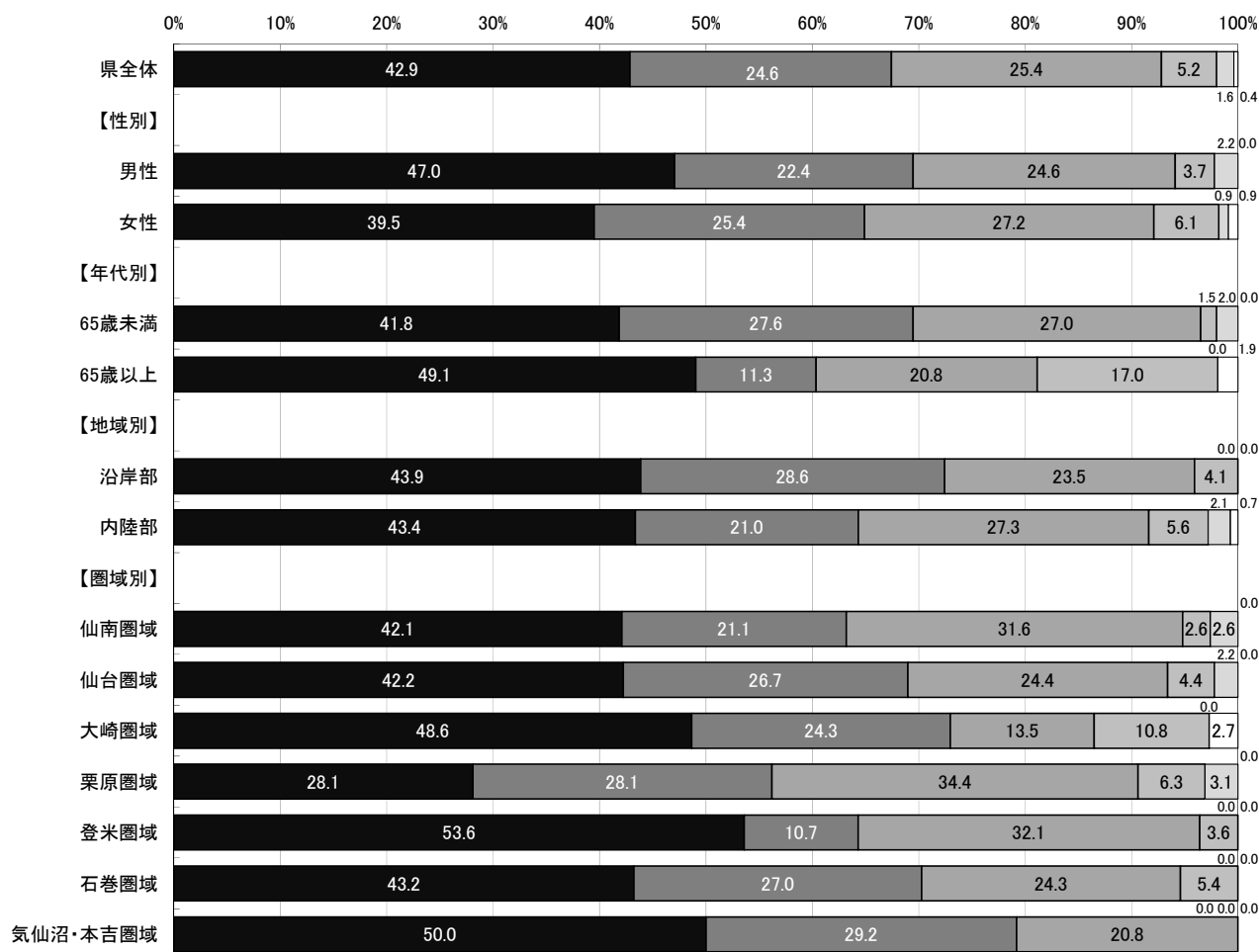
内陸部の「個人で参加したい」は43.4%で、県全体より0.5ポイント高い。

■圏域別

各圏域の「個人で参加したい」は、栗原圏域が28.1%で県全体より14.8ポイント低く、登米圏域が53.6%で県全体より10.7ポイント高く、気仙沼・本吉圏域が50.0%で県全体より7.1ポイント高く、大崎圏域が48.6%で県全体より5.7ポイント高い。

その他の圏域の「個人で参加したい」は、県全体との差が全て5.0ポイント以内に収まっている。

ボランティア活動への参加形態について (回答者属性別)



■個人で参加したい □家族で参加したい □友人・仲間同士で参加したい □所属しているボランティア団体で参加したい □会社として参加したい □その他

ボランティア活動への参加形態について 集計表 (回答者属性別)

		有 効							合計	欠 損 値	合 計
		個人で参加 したい	家族で参加 したい	友人・仲間 同士で参加 したい	所属している ボランティア 団体で参加 したい	会社として参 加したい	その他				
県全体	度数	108	62	64	13	4	1	252	19	271	
	パーセント	39.9/42.9	22.9/24.6	23.6/25.4	4.8/5.2	1.5/1.6	0.4/0.4	93.0/100.0	7.0/	100.0/	
【性別】											
男性	度数	63	30	33	5	3	0	134	9	143	
	パーセント	44.1/47.0	21.0/22.4	23.1/24.6	3.5/3.7	2.1/2.2	0.0/0.0	93.7/100.0	6.3/	100.0/	
女性	度数	45	29	31	7	1	1	114	10	124	
	パーセント	36.3/39.5	23.4/25.4	25.0/27.2	5.6/6.1	0.8/0.9	0.8/0.9	91.9/100.0	8.1/	100.0/	
【年代別】											
65歳未満	度数	82	54	53	3	4	0	196	13	209	
	パーセント	39.2/41.8	25.8/27.6	25.4/27.0	1.4/1.5	1.9/2.0	0.0/0.0	93.8/100.0	6.2/	100.0/	
65歳以上	度数	26	6	11	9	0	1	53	6	59	
	パーセント	44.1/49.1	10.2/11.3	18.6/20.8	15.3/17.0	0.0/0.0	1.7/1.9	89.8/100.0	10.2/	100.0/	
【地域別】											
沿岸部	度数	43	28	23	4	0	0	98	9	107	
	パーセント	40.2/43.9	26.2/28.6	21.5/23.5	3.7/4.1	0.0/0.0	0.0/0.0	91.6/100.0	8.4/	100.0/	
内陸部	度数	62	30	39	8	3	1	143	10	153	
	パーセント	40.5/43.4	19.6/21.0	25.5/27.3	5.2/5.6	2.0/2.1	0.7/0.7	93.5/100.0	6.5/	100.0/	
【圏域別】											
仙南圏域	度数	16	8	12	1	1	0	38	1	39	
	パーセント	41.0/42.1	20.5/21.1	30.8/31.6	2.6/2.6	2.6/2.6	0.0/0.0	97.4/100.0	2.6/	100.0/	
仙台圏域	度数	19	12	11	2	1	0	45	3	48	
	パーセント	39.6/42.2	25.0/26.7	22.9/24.4	4.2/4.4	2.1/2.2	0.0/0.0	93.8/100.0	6.3/	100.0/	
大崎圏域	度数	18	9	5	4	0	1	37	2	39	
	パーセント	46.2/48.6	23.1/24.3	12.8/13.5	10.3/10.8	0.0/0.0	2.6/2.7	94.9/100.0	5.1/	100.0/	
栗原圏域	度数	9	9	11	2	1	0	32	3	35	
	パーセント	25.7/28.1	25.7/28.1	31.4/34.4	5.7/6.3	2.9/3.1	0.0/0.0	91.4/100.0	8.6/	100.0/	
登米圏域	度数	15	3	9	1	0	0	28	3	31	
	パーセント	48.4/53.6	9.7/10.7	29.0/32.1	3.2/3.6	0.0/0.0	0.0/0.0	90.3/100.0	9.7/	100.0/	
石巻圏域	度数	16	10	9	2	0	0	37	5	42	
	パーセント	38.1/43.2	23.8/27.0	21.4/24.3	4.8/5.4	0.0/0.0	0.0/0.0	88.1/100.0	11.9/	100.0/	
気仙沼・本吉圏域	度数	12	7	5	0	0	0	24	2	26	
	パーセント	46.2/50.0	26.9/29.2	19.2/20.8	0.0/0.0	0.0/0.0	0.0/0.0	92.3/100.0	7.7/	100.0/	

上段：度数

下段：欠損値を含む合計からの割合/有効回答からの割合

⑤ボランティア活動への不参加理由

ボランティア活動への参加意向について、「あまり参加したくない」、「参加したくない」又は「分からない」と回答した人に、その理由を調査した。(複数回答可)

ボランティア活動への不参加理由	
1	活動に参加する時間がない
2	経費(交通費等)が掛かり、経済的負担が大きい
3	ボランティア活動の情報が不十分
4	参加のために休暇取得等を行う必要がある
5	ひとりで参加することに不安がある
6	活動が実際に役立つと思えない
7	活動場所まで遠い
8	活動場所までの交通手段がない
9	ボランティア活動に興味がない
10	オリンピック・パラリンピックに興味がない
11	その他

<概要>

■県全体及び属性別(性別・年代別・地域別・圏域別)の第1位から第3位までは以下のとおり。

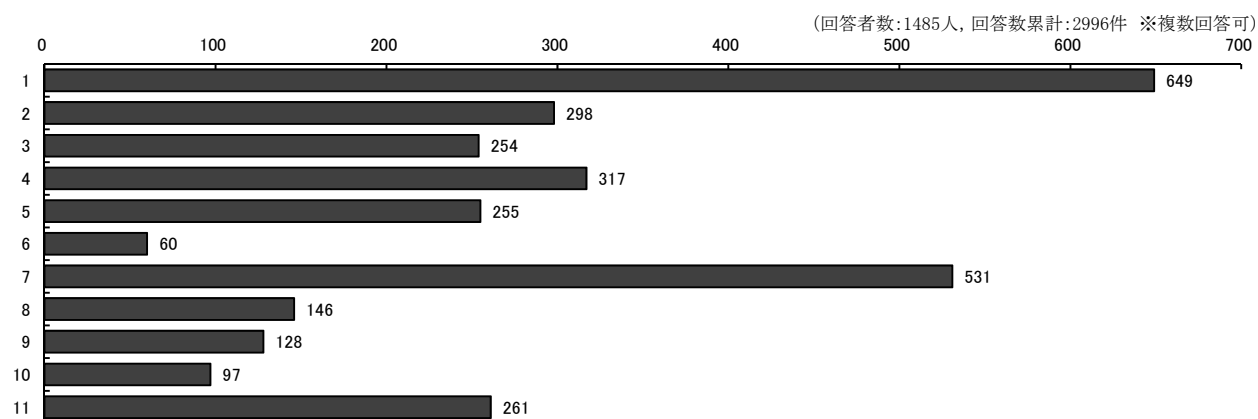
	◆県全体	■性別		■年代別	
		男性	女性	65歳未満	65歳以上
第1位:	1	1	1	1	7
第2位:	7	7	7	7	11
第3位:	4	2, 4	4	4	1

	■地域別	
	沿岸部	内陸部
第1位:	1	1
第2位:	7	7
第3位:	4	2

	■圏域別						
	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
第1位:	7	1	1	7	7	1	7
第2位:	1	4	7	1	1	7	1
第3位:	2	3, 7	4	2	2	4	11

※属性別の順位が県全体と異なる場合、取組記号を網掛けしている。

「ボランティア活動への不参加理由」の回答数（県全体）



「ボランティア活動への不参加理由」(回答者属性別)

				1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
				活動に参加する時間がない	経費(交通費等)が掛かり、経済的負担が大きい	ボランティア活動の情報が不十分	参加のために休暇取得等を行う必要がある	ひとりで参加することに不安がある	活動が実際に役立つと思えない	活動場所まで遠い	活動場所までの交通手段がない	ボランティア活動に興味がない	オリンピック・パラリンピックに興味がない	その他	
回答者数= 欠損値=															
県全体		1485	76	割合(%)	43.7	20.1	17.1	21.3	17.2	4.0	35.8	9.8	8.6	6.5	17.6
				順位	1	4	7	3	6	11	2	8	9	10	5
性別	男性	691	36	割合(%)	46.5	21.6	19.0	21.6	13.7	4.9	33.1	5.5	11.4	7.8	13.7
				順位	1	3	5	3	6	11	2	10	8	9	6
	女性	787	37	割合(%)	41.3	18.4	15.4	21.1	20.1	3.2	38.0	13.3	6.1	5.3	20.8
				順位	1	6	7	3	5	11	2	8	9	10	4
年代別	65歳未満	901	25	割合(%)	57.8	20.9	20.8	32.1	14.5	3.1	33.3	7.0	9.3	7.2	7.3
				順位	1	4	5	3	6	11	2	10	7	9	8
	65歳以上	576	48	割合(%)	21.5	18.4	11.3	4.5	21.2	5.4	39.6	13.9	7.3	5.2	33.7
				順位	3	5	7	11	4	9	1	6	8	10	2
地域別	沿岸部	579	22	割合(%)	44.2	16.9	16.9	22.3	16.2	3.1	31.3	11.1	8.3	6.7	19.0
				順位	1	5	5	3	7	11	2	8	9	10	4
	内陸部	878	51	割合(%)	43.1	21.9	17.4	20.3	17.7	4.7	38.7	8.8	9.0	6.4	16.7
				順位	1	3	6	4	5	11	2	9	8	10	7
圏域別	仙南圏域	178	14	割合(%)	42.7	23.0	16.9	21.3	17.4	3.9	43.3	10.7	7.3	4.5	18.0
				順位	2	3	7	4	6	11	1	8	9	10	5
	仙台圏域	192	6	割合(%)	50.5	12.5	17.2	27.6	13.0	2.6	17.2	10.9	12.5	8.3	15.6
				順位	1	7	3	2	6	11	3	9	7	10	5
	大崎圏域	212	10	割合(%)	48.6	21.7	18.9	24.5	18.9	4.7	29.2	8.0	7.5	7.5	15.1
				順位	1	4	5	3	5	11	2	8	9	9	7
	栗原圏域	230	12	割合(%)	36.5	21.7	19.6	17.0	20.4	5.2	42.2	7.8	9.6	5.7	17.8
				順位	2	3	5	7	4	11	1	9	8	10	6
	登米圏域	228	14	割合(%)	43.0	23.2	16.2	18.9	14.0	4.4	44.3	8.8	9.2	6.6	16.7
				順位	2	3	6	4	7	11	1	9	8	10	5
	石巻圏域	217	8	割合(%)	47.0	14.7	16.6	22.1	16.6	4.6	30.9	9.2	7.4	6.9	17.5
				順位	1	7	5	3	5	11	2	8	9	10	4
	気仙沼・本吉圏域	200	9	割合(%)	37.0	22.0	15.0	17.0	19.0	2.5	42.0	13.0	7.5	6.0	23.0
				順位	2	4	7	6	5	11	1	8	9	10	3

※ ■ は各属性の上位1位 ■ は上位2位 ■ は上位3位

(2) 地球温暖化対策について

①日常生活での省エネ意識について

日常生活で省エネに気をつけているかについて調査した。

<概要>

■県全体

県全体で、日常生活で省エネについて「気をつけている」「どちらかといえば気をつけている」を合わせた『高意識層』は88.6%、「どちらかといえば気をつけていない」「気をつけていない」を合わせた『低意識層』は11.4%である。

■性別

男性の『高意識層』は85.6%で、県全体より3.0ポイント低い。

女性の『高意識層』は91.1%で、県全体より2.5ポイント高い。

■年代別

65歳未満の『高意識層』は87.1%で、県全体より1.5ポイント低い。

65歳以上の『高意識層』は91.0%で、県全体より2.4ポイント高い。

■地域別

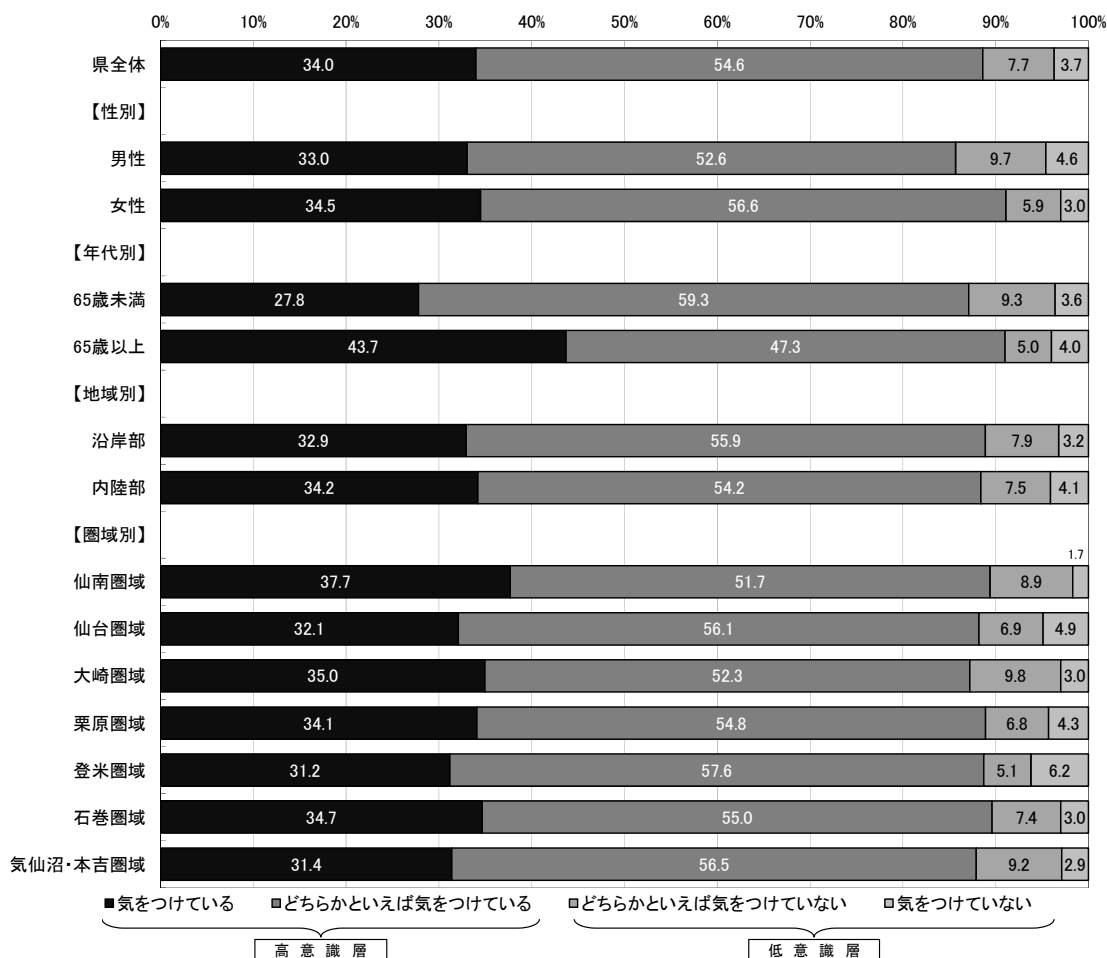
沿岸部の『高意識層』は88.8%で、県全体より0.2ポイント高い。

内陸部の『高意識層』は88.4%で、県全体より0.2ポイント低い。

■圏域別

各圏域の『高意識層』は、県全体との差が全て5.0ポイント以内に収まっている。

日常生活での省エネ意識について (回答者属性別)



日常生活での省エネ意識について 集計表 (回答者属性別)

		有 効				合計	欠 損 値	合 計
		気をつけて いる	どちらかとい えば気をつけ ている	どちらかとい えば気をつけ ていない	気をつけてい ない			
県全体	度数	631	1,012	143	69	1,855	92	1,947
	パーセント	32.4/34.0	52.0/54.6	7.3/7.7	3.5/3.7	95.3/100.0	4.7/	100.0/
【性別】								
男性	度数	288	459	85	40	872	38	910
	パーセント	31.6/33.0	50.4/52.6	9.3/9.7	4.4/4.6	95.8/100.0	4.2/	100.0/
女性	度数	335	549	57	29	970	50	1,020
	パーセント	32.8/34.5	53.8/56.6	5.6/5.9	2.8/3.0	95.1/100.0	4.9/	100.0/
【年代別】								
65歳未満	度数	317	675	106	41	1,139	39	1,178
	パーセント	26.9/27.8	57.3/59.3	9.0/9.3	3.5/3.6	96.7/100.0	3.3/	100.0/
65歳以上	度数	307	332	35	28	702	50	752
	パーセント	40.8/43.7	44.1/47.3	4.7/5.0	3.7/4.0	93.4/100.0	6.6/	100.0/
【地域別】								
沿岸部	度数	236	401	57	23	717	35	752
	パーセント	31.4/32.9	53.3/55.9	7.6/7.9	3.1/3.2	95.3/100.0	4.7/	100.0/
内陸部	度数	375	594	82	45	1,096	51	1,147
	パーセント	32.7/34.2	51.8/54.2	7.1/7.5	3.9/4.1	95.6/100.0	4.4/	100.0/
【圏域別】								
仙南圏域	度数	89	122	21	4	236	7	243
	パーセント	36.6/37.7	50.2/51.7	8.6/8.9	1.6/1.7	97.1/100.0	2.9/	100.0/
仙台圏域	度数	79	138	17	12	246	12	258
	パーセント	30.6/32.1	53.5/56.1	6.6/6.9	4.7/4.9	95.3/100.0	4.7/	100.0/
大崎圏域	度数	93	139	26	8	266	15	281
	パーセント	33.1/35.0	49.5/52.3	9.3/9.8	2.8/3.0	94.7/100.0	5.3/	100.0/
栗原圏域	度数	95	153	19	12	279	12	291
	パーセント	32.6/34.1	52.6/54.8	6.5/6.8	4.1/4.3	95.9/100.0	4.1/	100.0/
登米圏域	度数	86	159	14	17	276	14	290
	パーセント	29.7/31.2	54.8/57.6	4.8/5.1	5.9/6.2	95.2/100.0	4.8/	100.0/
石巻圏域	度数	94	149	20	8	271	12	283
	パーセント	33.2/34.7	52.7/55.0	7.1/7.4	2.8/3.0	95.8/100.0	4.2/	100.0/
気仙沼・本吉 圏域	度数	75	135	22	7	239	14	253
	パーセント	29.6/31.4	53.4/56.5	8.7/9.2	2.8/2.9	94.5/100.0	5.5/	100.0/

上段：度数

下段：欠損値を含む合計からの割合/有効回答からの割合

②省エネに気をつけている理由

日常生活で省エネに気をつけているかについて、「気をつけている」又は「どちらかといえば気をつけている」と回答した人に、その理由を調査した。(複数回答可)

省エネに気をつけている理由	
1	地球温暖化防止につながるから
2	光熱費の削減になるから
3	省エネは格好いいから
4	その他

<概要>

■県全体及び属性別（性別・年代別・地域別・圏域別）の第1位から第3位までは以下のとおり。

	◆県全体	■性別		■年代別	
		男性	女性	65歳未満	65歳以上
第1位:	2	2	2	2	2
第2位:	1	1	1	1	1
第3位:	3	3	4	3	3

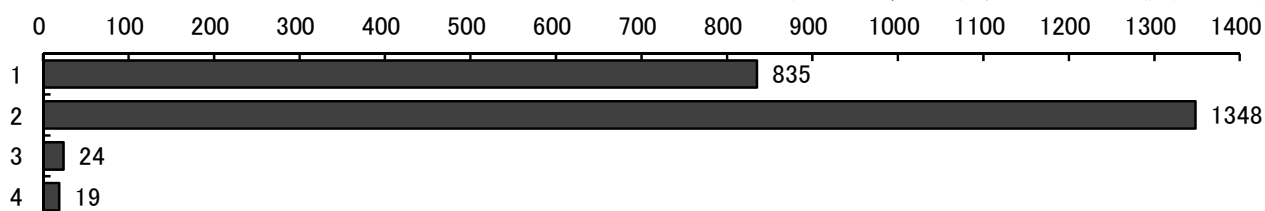
	■地域別	
	沿岸部	内陸部
第1位:	2	2
第2位:	1	1
第3位:	4	3

	■圏域別						
	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
第1位:	2	2	2	2	2	2	2
第2位:	1	1	1	1	1	1	1
第3位:	3	3	4	3	3	3	4

※属性別の順位が県全体と異なる場合、項目記号を網掛けしている。

「省エネに気をつけている理由」の回答数（県全体）

(回答者数:1624人, 回答数累計:2226件 ※複数回答可)



「省エネに気をつけている理由」(回答者属性別)

				1 地球温暖化防止につながるから	2 光熱費の削減になるから	3 省エネは格好いいから	4 その他	
回答者数= 欠損値=								
県全体		1624	19	割合(%) 順位	51.4 2	83.0 1	1.5 3	1.2 4
性別	男性	744	3	割合(%) 順位	52.2 2	81.9 1	2.6 3	0.9 4
	女性	869	15	割合(%) 順位	50.6 2	84.0 1	0.6 4	1.4 3
年代別	65歳未満	985	7	割合(%) 順位	51.2 2	86.4 1	1.4 3	1.2 4
	65歳以上	628	11	割合(%) 順位	51.4 2	77.7 1	1.6 3	1.1 4
地域別	沿岸部	630	7	割合(%) 順位	52.9 2	85.2 1	1.3 4	1.4 3
	内陸部	959	10	割合(%) 順位	50.6 2	81.6 1	1.5 3	1.0 4
圏域別	仙南圏域	209	2	割合(%) 順位	49.3 2	82.3 1	1.0 3	- 4
	仙台圏域	216	1	割合(%) 順位	54.6 2	88.4 1	2.3 3	1.4 4
	大崎圏域	229	3	割合(%) 順位	55.5 2	77.3 1	0.9 4	1.3 3
	栗原圏域	246	2	割合(%) 順位	51.2 2	81.3 1	1.6 3	1.2 4
	登米圏域	242	3	割合(%) 順位	46.7 2	84.7 1	2.1 3	1.7 4
	石巻圏域	240	3	割合(%) 順位	53.8 2	81.3 1	1.3 3	0.8 4
	気仙沼・本吉圏域	207	3	割合(%) 順位	49.3 2	87.0 1	0.5 4	1.9 3

※  は各属性の上位1位  は上位2位  は上位3位

③省エネに気をつけていない理由

日常生活で省エネに気をつけているかについて、「どちらかといえば気をつけていない」又は「気をつけていない」と回答した人に、その理由を調査した。(複数回答可)

省エネに気をつけていない理由	
1	地球温暖化防止の効果が分からないから
2	面倒くさいから
3	省エネは格好悪いから
4	その他

<概要>

■県全体及び属性別（性別・年代別・地域別・圏域別）の第1位から第3位までは以下のとおり。

	◆県全体	■性別		■年代別	
		男性	女性	65歳未満	65歳以上
第1位:	1	1	1	1	1
第2位:	2	2	2	2	2
第3位:	4	4	4	4	4

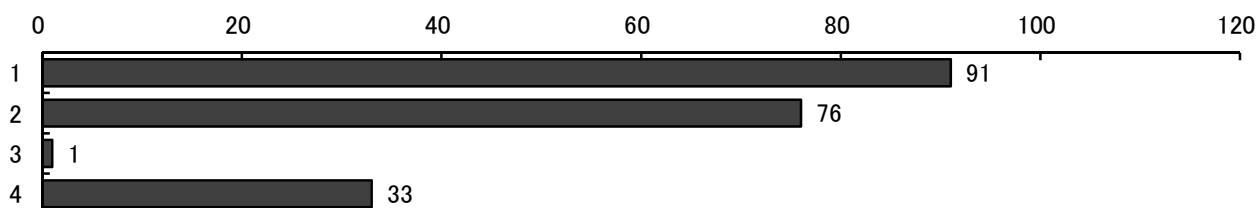
	■地域別	
	沿岸部	内陸部
第1位:	1	1
第2位:	2	2
第3位:	4	4

	■圏域別						
	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
第1位:	1	2	1	1	2	1	1
第2位:	2	1	2	2	1	2	2
第3位:	4	4	4	4	4	3, 4	4

※属性別の順位が県全体と異なる場合、項目記号を網掛けしている。

「省エネに気をつけていない理由」の回答数（県全体）

(回答者数:188人, 回答数累計:201件 ※複数回答可)



「省エネに気がつけていない理由」(回答者属性別)

				1 地球温暖化防止の効果が分からないから	2 面倒くさいから	3 省エネは格好悪いから	4 その他	
回答者数= 欠損値=								
県全体		188	24	割合(%) 順位	48.4 1	40.4 2	0.5 4	17.6 3
性別	男性	111	14	割合(%) 順位	48.6 1	38.7 2	0.9 4	18.0 3
	女性	76	10	割合(%) 順位	47.4 1	43.4 2	- 4	17.1 3
年代別	65歳未満	135	12	割合(%) 順位	46.7 1	41.5 2	- 4	19.3 3
	65歳以上	52	11	割合(%) 順位	51.9 1	38.5 2	1.9 4	13.5 3
地域別	沿岸部	76	4	割合(%) 順位	48.7 1	42.1 2	1.3 4	11.8 3
	内陸部	108	19	割合(%) 順位	47.2 1	40.7 2	- 4	21.3 3
圏域別	仙南圏域	23	2	割合(%) 順位	52.2 1	39.1 2	- 4	8.7 3
	仙台圏域	28	1	割合(%) 順位	42.9 2	50.0 1	- 4	17.9 3
	大崎圏域	30	4	割合(%) 順位	50.0 1	40.0 2	- 4	23.3 3
	栗原圏域	25	6	割合(%) 順位	48.0 1	44.0 2	- 4	16.0 3
	登米圏域	25	6	割合(%) 順位	36.0 2	40.0 1	- 4	32.0 3
	石巻圏域	26	2	割合(%) 順位	57.7 1	38.5 2	3.8 3	3.8 3
	気仙沼・本吉圏域	27	2	割合(%) 順位	48.1 1	37.0 2	- 4	18.5 3

※  は各属性の上位1位  は上位2位  は上位3位

④省エネにつながる取組

以下の項目の省エネにつながる取組を行っているか調査した。(複数回答可)

省エネにつながる取組	
1	買い物にマイバッグを持参する
2	省エネ性能の高いものを選んで購入する
3	地元産の食材を選んで購入する
4	移動時はなるべく公共交通機関を使う
5	運転時はエコドライブに心がける
6	使わないときは部屋の電灯を消す
7	風呂の残り湯を洗濯や掃除に使う
8	その他

<概要>

■県全体及び属性別（性別・年代別・地域別・圏域別）の第1位から第3位までは以下のとおり。

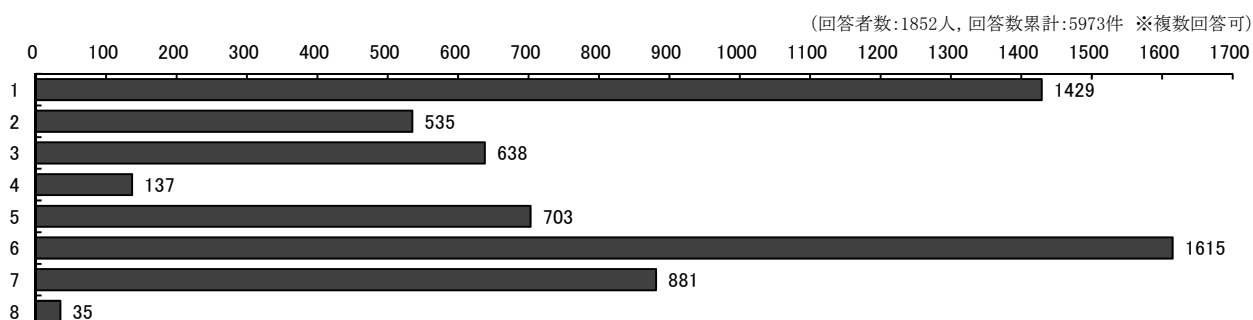
	◆県全体	■性別		■年代別	
		男性	女性	65歳未満	65歳以上
第1位:	6	6	6	6	6
第2位:	1	1	1	1	1
第3位:	7	5	7	7	7

	■地域別	
	沿岸部	内陸部
第1位:	6	6
第2位:	1	1
第3位:	7	7

	■圏域別						
	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
第1位:	6	1	6	6	6	6	6
第2位:	1	6	1	1	1	1	1
第3位:	7	7	7	7	7	7	7

※属性別の順位が県全体と異なる場合、項目記号を網掛けしている。

「省エネにつながる取組」の回答数（県全体）



「省エネにつながる取組」(回答者属性別)

				1	2	3	4	5	6	7	8	
				買い物にマイバッグを持参する	省エネ性能の高いものを選んで購入する	地元産の食材を選んで購入する	移動時はなるべく公共交通機関を使う	運転時はエコドライブに心がける	使わないときは部屋の電灯を消す	風呂の残り湯を洗濯や掃除に使う	その他	
		回答者数=	欠損値=	割合(%)								
県全体		1852	95	77.2	28.9	34.4	7.4	38.0	87.2	47.6	1.9	
				順位	2	6	5	7	4	1	3	
性別	男性	870	40	65.9	29.9	27.1	6.0	46.9	84.8	43.9	2.2	
				順位	2	5	6	7	3	1	4	
性別	女性	967	53	87.6	27.9	41.0	8.8	30.1	89.6	50.7	1.7	
				順位	2	6	4	7	5	1	3	
年代別	65歳未満	1134	44	78.5	31.5	31.2	7.1	43.6	87.7	45.8	1.9	
				順位	2	5	6	7	4	1	3	
年代別	65歳以上	703	49	75.1	24.6	39.5	8.1	29.2	86.6	50.5	2.0	
				順位	2	6	4	7	5	1	3	
地域別	沿岸部	715	37	75.1	29.0	34.1	9.2	37.5	89.1	47.8	1.7	
				順位	2	6	5	7	4	1	3	
地域別	内陸部	1093	54	78.6	29.0	34.9	6.0	38.3	86.6	47.5	2.0	
				順位	2	6	5	7	4	1	3	
圏域別	仙南圏域	234	9	割合(%)	82.1	29.5	36.8	9.4	40.2	86.8	47.9	2.1
				順位	2	6	5	7	4	1	3	8
	仙台圏域	246	12	割合(%)	90.7	30.5	32.9	15.4	34.1	89.4	50.8	1.6
				順位	1	6	5	7	4	2	3	8
	大崎圏域	266	15	割合(%)	83.1	30.5	36.8	4.5	39.5	88.7	48.1	2.6
				順位	2	6	5	7	4	1	3	8
	栗原圏域	278	13	割合(%)	75.9	29.1	36.7	4.0	39.9	84.2	47.5	1.8
				順位	2	6	5	7	4	1	3	8
	登米圏域	275	15	割合(%)	72.7	26.9	31.3	6.9	36.0	86.9	46.2	1.5
				順位	2	6	5	7	4	1	3	8
	石巻圏域	271	12	割合(%)	76.4	28.8	36.5	6.3	40.6	88.9	49.8	1.8
				順位	2	6	5	7	4	1	3	8
	気仙沼・本吉圏域	238	15	割合(%)	59.7	27.7	31.1	5.5	35.3	88.2	42.9	1.7
				順位	2	6	5	7	4	1	3	8

※  は各属性の上位1位  は上位2位  は上位3位

⑤省エネにつながる製品の使用

以下の項目の省エネにつながる製品の使用について調査した。(複数回答可)

省エネにつながる製品の使用	
1	LED照明
2	省エネ家電
3	節水型トイレ
4	高効率給湯器(エネファーム, エコキュートなど)
5	太陽光発電システム
6	蓄電池
7	エコカー(ハイブリット車や電気自動車)
8	高断熱の壁や窓
9	その他

<概要>

■県全体及び属性別(性別・年代別・地域別・圏域別)の第1位から第3位までは以下のとおり。

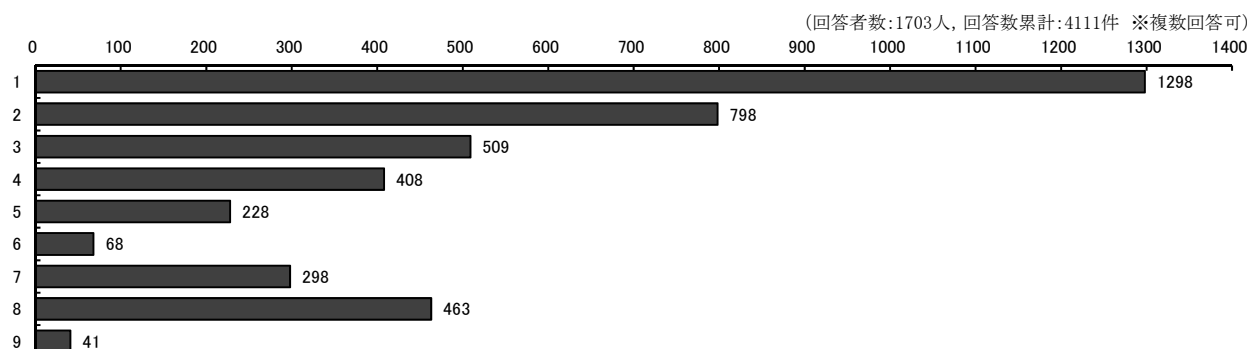
	◆県全体	■性別		■年代別	
		男性	女性	65歳未満	65歳以上
第1位:	1	1	1	1	1
第2位:	2	2	2	2	2
第3位:	3	3	3	3, 8	3

	■地域別	
	沿岸部	内陸部
第1位:	1	1
第2位:	2	2
第3位:	3	3

	■圏域別						
	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
第1位:	1	1	1	1	1	1	1
第2位:	2	2	2	2	2	2	2
第3位:	3	8	3	3	3	3	3

※属性別の順位が県全体と異なる場合、項目記号を網掛けしている。

「省エネにつながる製品の使用」の回答数(県全体)



「省エネにつながる製品の使用」(回答者属性別)

				1 LED照明	2 省エネ家電	3 節水型トイレ	4 トなど 高効率給湯器(エネファーム、エコキュー)	5 太陽光発電システム	6 蓄電池	7 エコカー(ハイブリット車や電気自動車)	8 高断熱の壁や窓	9 その他	
回答者数= 欠損値=													
県全体		1703	244	割合(%)	76.2	46.9	29.9	24.0	13.4	4.0	17.5	27.2	2.4
				順位	1	2	3	5	7	8	6	4	9
性別	男性	816	94	割合(%)	76.7	47.3	26.3	20.2	11.4	4.7	19.5	24.8	2.9
				順位	1	2	3	5	7	8	6	4	9
女性	874	146	割合(%)	76.0	46.1	33.0	27.7	15.4	3.4	15.7	29.4	1.9	
			順位	1	2	3	5	7	8	6	4	9	
年代別	65歳未満	1038	140	割合(%)	78.6	48.7	27.2	25.9	15.3	5.1	20.4	27.2	1.9
				順位	1	2	3	5	7	8	6	3	9
65歳以上	653	99	割合(%)	72.6	43.3	34.2	21.1	10.6	2.3	12.9	27.1	3.2	
			順位	1	2	3	5	7	9	6	4	8	
地域別	沿岸部	658	94	割合(%)	78.0	48.2	33.1	24.8	14.7	4.9	16.7	29.2	2.6
				順位	1	2	3	5	7	8	6	4	9
内陸部	1005	142	割合(%)	75.1	45.9	28.2	23.6	12.5	3.6	17.8	26.3	2.4	
			順位	1	2	3	5	7	8	6	4	9	
圏域別	仙南圏域	210	33	割合(%)	74.8	53.3	26.7	21.0	8.1	4.8	20.5	25.7	2.4
				順位	1	2	3	5	7	8	6	4	9
	仙台圏域	217	41	割合(%)	78.3	49.8	28.6	23.5	12.9	5.1	11.5	35.9	0.9
				順位	1	2	4	5	6	8	7	3	9
	大崎圏域	245	36	割合(%)	73.9	46.5	30.2	26.9	9.4	3.3	16.3	24.9	3.7
				順位	1	2	3	4	7	9	6	5	8
	栗原圏域	262	29	割合(%)	76.0	42.7	28.6	18.7	13.0	3.8	18.7	26.3	1.9
				順位	1	2	3	5	7	8	5	4	9
	登米圏域	251	39	割合(%)	76.9	42.6	28.3	26.3	17.5	2.8	17.1	26.7	1.6
				順位	1	2	3	5	6	8	7	4	9
	石巻圏域	255	28	割合(%)	82.0	48.2	36.1	25.9	16.1	5.5	18.0	28.6	2.7
				順位	1	2	3	5	7	8	6	4	9
	気仙沼・本吉圏域	223	30	割合(%)	71.3	45.7	31.8	26.0	16.1	3.6	19.3	24.2	4.0
				順位	1	2	3	4	7	9	6	5	8

※  は各属性の上位1位  は上位2位  は上位3位

⑥住宅の暖房と給湯の主な熱源について

住宅の暖房と給湯の主な熱源について調査した。

<概要>

暖房の主な熱源について

■県全体

県全体で、暖房に使用している熱源の割合が最も高かったのは「灯油(66.2%)」で、次いで「電気(30.0%)」、「ガス(1.4%)」の順となっている。また、主な熱源を「薪・ペレット」「太陽熱」「ヒートポンプ(大気熱)」「地中熱」「温泉熱」とする『再生可能エネルギー活用』の割合の合計は2.4%である。

■性別

男性で、暖房に使用している熱源の割合が最も高かったのは「灯油(68.8%)」で、次いで「電気(27.4%)」、「ガス(1.4%)」の順となっている。また、男性の『再生可能エネルギー活用』は2.5%で、県全体より0.1ポイント高い。

女性で、暖房に使用している熱源の割合が最も高かったのは「灯油(63.7%)」で、次いで「電気(32.5%)」、「太陽熱(1.6%)」の順となっている。また、女性の『再生可能エネルギー活用』は2.3%で、県全体より0.1ポイント低い。

■年代別

65歳未満で、暖房に使用している熱源の割合が最も高かったのは「灯油(62.1%)」で、次いで「電気(34.1%)」、「ガス(1.4%)」の順となっている。また、65歳未満の『再生可能エネルギー活用』は2.4%で、県全体と同じポイント。

65歳以上で、暖房に使用している熱源の割合が最も高かったのは「灯油(73.6%)」で、次いで「電気(22.6%)」、「ガス(1.5%)」及び「太陽熱(1.5%)」の順となっている。また、65歳以上の『再生可能エネルギー活用』は2.3%で、県全体より0.1ポイント低い。

■地域別

沿岸部で、暖房に使用している熱源の割合が最も高かったのは「灯油(56.3%)」で、次いで「電気(40.5%)」、「太陽熱(1.7%)」の順となっている。また、沿岸部の『再生可能エネルギー活用』は2.1%で、県全体より0.3ポイント低い。

内陸部で、暖房に使用している熱源の割合が最も高かったのは「灯油(72.8%)」で、次いで「電気(22.9%)」、「ガス(1.6%)」の順となっている。また、内陸部の『再生可能エネルギー活用』は2.7%で、県全体より0.3ポイント高い。

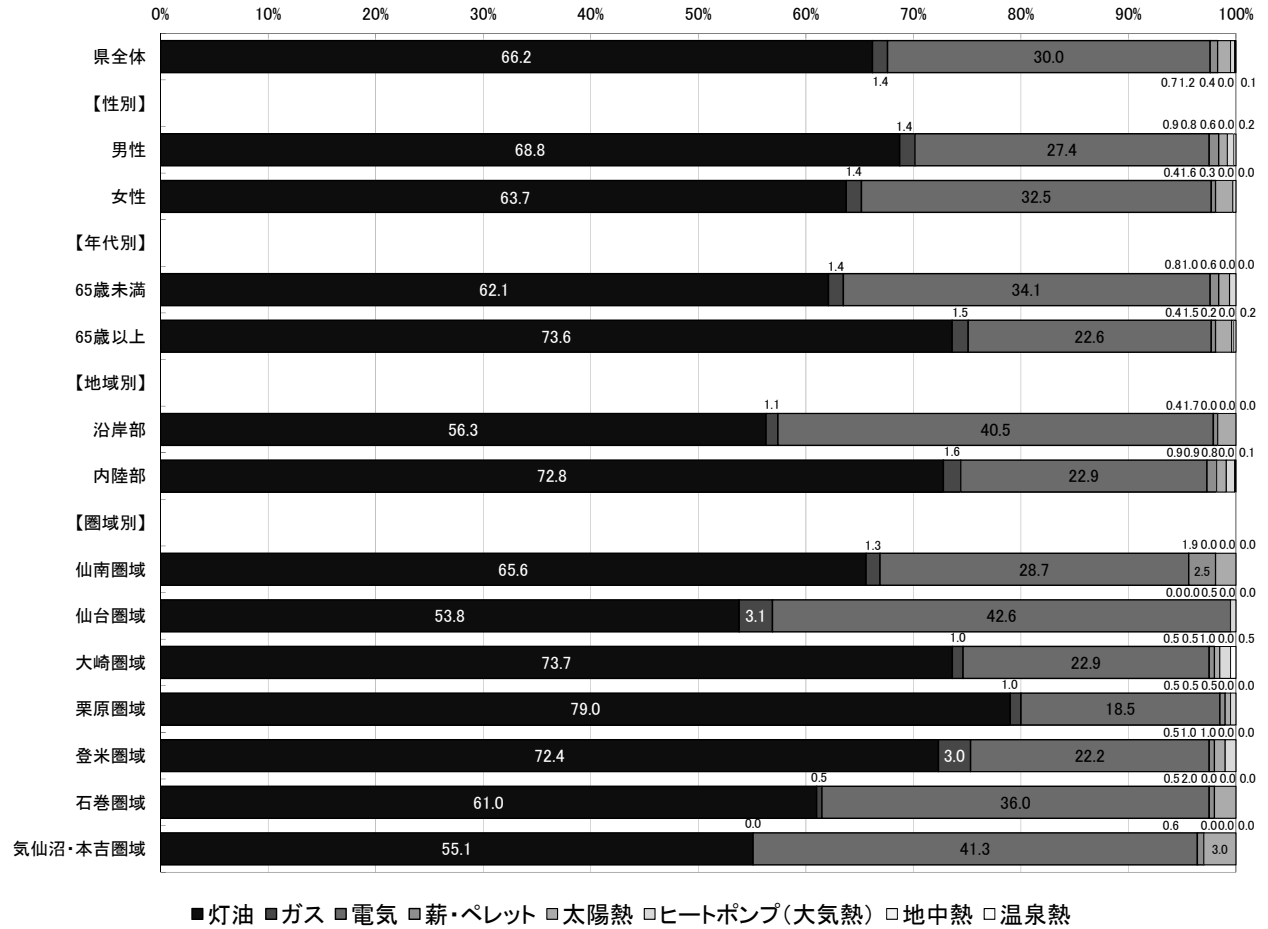
■圏域別

県全体で、暖房に使用している熱源の割合が最も高かった「灯油」については、仙台圏域が53.8%で県全体より12.4ポイント低く、栗原圏域が79.0%で県全体より12.8ポイント高い。

次いで割合が高かった「電気」については、栗原圏域が18.5%で県全体より11.5ポイント低く、仙台圏域が42.6%で県全体より12.6ポイント高い。

また、各圏域の『再生可能エネルギー活用』は、仙台圏域が0.5%で県全体より1.9ポイント低く、仙南圏域が4.4%で県全体より2.0ポイント高い。

暖房の主な熱源について (回答者属性別)



■灯油 ■ガス ■電気 ■薪・ペレット ■太陽熱 □ヒートポンプ(大気熱) □地中熱 □温泉熱

暖房の主な熱源について 集計表 (回答者属性別)

属性	属性別	有効								合計	欠損値	合計
		灯油	ガス	電気	薪・ペレット	太陽熱	ヒートポンプ(大気熱)	地中熱	温泉熱			
県全体	度数	895	19	406	9	16	6	0	1	1,352	595	1,947
	パーセント	46.0/66.2	1.0/1.4	20.9/30.0	0.5/0.7	0.8/1.2	0.3/0.4	0.0/0.0	0.1/0.1	69.4/100.0	30.6/	100.0/
【性別】	男性	447	9	178	6	5	4	0	1	650	260	910
	女性	443	10	226	3	11	2	0	0	695	325	1,020
【年代別】	65歳未満	537	12	295	7	9	5	0	0	865	313	1,178
	65歳以上	351	7	108	2	7	1	0	1	477	275	752
【地域別】	沿岸部	300	6	216	2	9	0	0	0	533	219	752
	内陸部	578	13	182	7	7	6	0	1	794	353	1,147
【圏域別】	仙南圏域	103	2	45	4	3	0	0	0	157	86	243
	仙台圏域	105	6	83	0	0	1	0	0	195	63	258
大崎圏域	度数	151	2	47	1	1	2	0	1	205	76	281
	パーセント	53.7/73.7	0.7/1.0	16.7/22.9	0.4/0.5	0.4/0.5	0.7/1.0	0.0/0.0	0.4/0.5	73.0/100.0	27.0/	100.0/
栗原圏域	度数	158	2	37	1	1	1	0	0	200	91	291
	パーセント	54.3/79.0	0.7/1.0	12.7/18.5	0.3/0.5	0.3/0.5	0.3/0.5	0.0/0.0	0.0/0.0	68.7/100.0	31.3/	100.0/
登米圏域	度数	147	6	45	1	2	2	0	0	203	87	290
	パーセント	50.7/72.4	2.1/3.0	15.5/22.2	0.3/0.5	0.7/1.0	0.7/1.0	0.0/0.0	0.0/0.0	70.0/100.0	30.0/	100.0/
石巻圏域	度数	122	1	72	1	4	0	0	0	200	83	283
	パーセント	43.1/61.0	0.4/0.5	25.4/36.0	0.4/0.5	1.4/2.0	0.0/0.0	0.0/0.0	0.0/0.0	70.7/100.0	29.3/	100.0/
気仙沼・本吉圏域	度数	92	0	69	1	5	0	0	0	167	86	253
	パーセント	36.4/55.1	0.0/0.0	27.3/41.3	0.4/0.6	2.0/3.0	0.0/0.0	0.0/0.0	0.0/0.0	66.0/100.0	34.0/	100.0/

上段：度数
下段：欠損値を含む合計からの割合/有効回答からの割合

<概要>

給湯の主な熱源について

■県全体

県全体で、給湯に使用している熱源の割合が最も高かったのは「灯油(37.7%)」で、次いで「ガス(31.1%)」、「電気(25.5%)」の順となっている。また、主な熱源を「薪・ペレット」「太陽熱」「ヒートポンプ(大気熱)」「地中熱」「温泉熱」とする『再生可能エネルギー活用』の割合の合計は5.7%である。

■性別

男性で、給湯に使用している熱源の割合が最も高かったのは「灯油(36.6%)」で、次いで「ガス(32.8%)」、「電気(25.8%)」の順となっている。また、男性の『再生可能エネルギー活用』は4.9%で、県全体より0.8ポイント低い。

女性で、給湯に使用している熱源の割合が最も高かったのは「灯油(38.4%)」で、次いで「ガス(29.5%)」、「電気(25.7%)」の順となっている。また、女性の『再生可能エネルギー活用』は6.4%で、県全体より0.7ポイント高い。

■年代別

65歳未満で、給湯に使用している熱源の割合が最も高かったのは「ガス(33.6%)」で、次いで「灯油(33.2%)」、「電気(27.7%)」の順となっている。また、65歳未満の『再生可能エネルギー活用』は5.5%で、県全体より0.2ポイント低い。

65歳以上で、給湯に使用している熱源の割合が最も高かったのは「灯油(45.5%)」で、次いで「ガス(26.3%)」、「電気(22.1%)」の順となっている。また、65歳以上の『再生可能エネルギー活用』は6.1%で、県全体より0.4ポイント高い。

■地域別

沿岸部で、給湯に使用している熱源の割合が最も高かったのは「ガス(39.2%)」で、次いで「灯油(28.1%)」、「電気(27.0%)」の順となっている。また、沿岸部の『再生可能エネルギー活用』は5.7%で、県全体と同じポイント。

内陸部で、給湯に使用している熱源の割合が最も高かったのは「灯油(44.7%)」で、次いで「ガス(24.9%)」、「電気(24.8%)」の順となっている。また、内陸部の『再生可能エネルギー活用』は5.5%で、県全体より0.2ポイント低い。

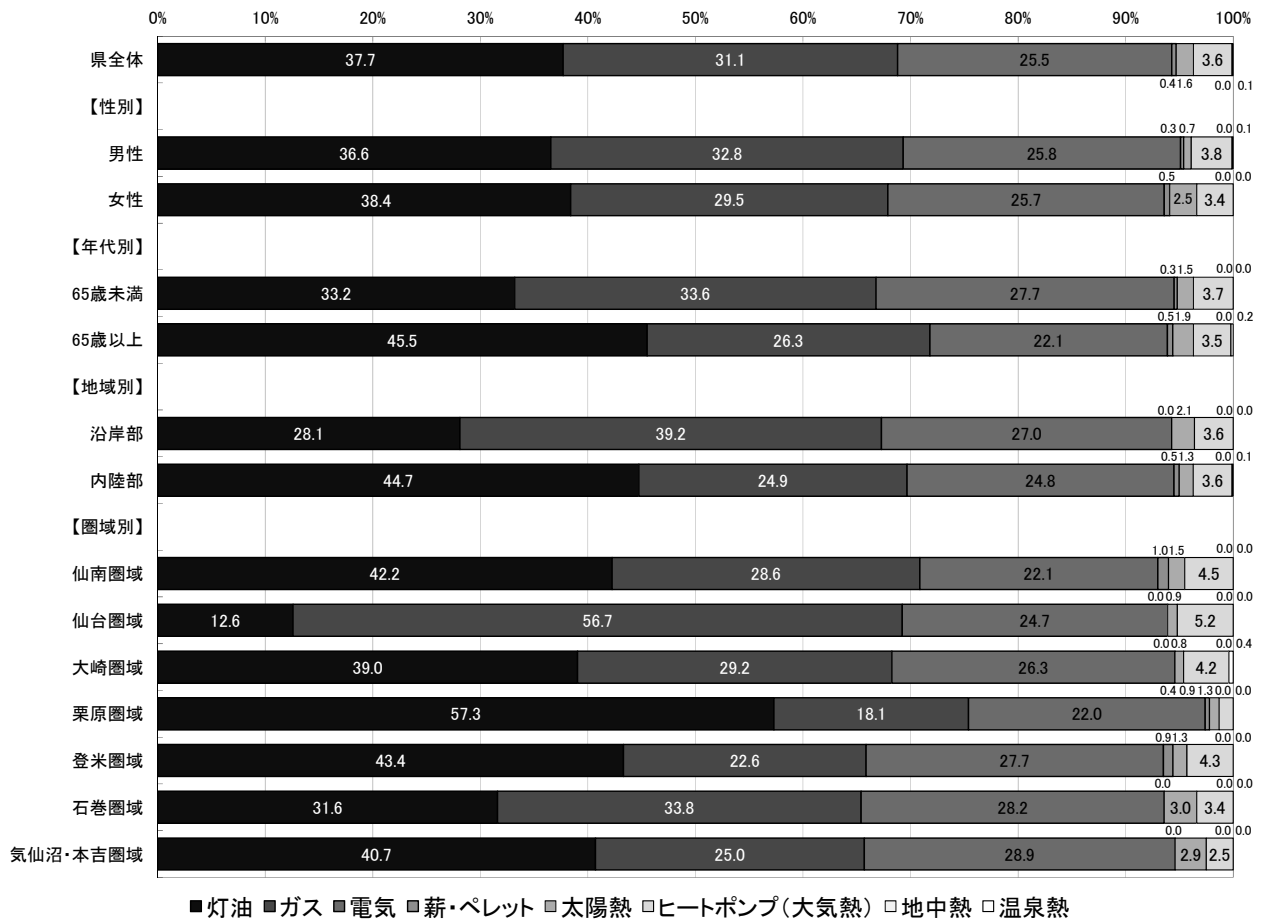
■圏域別

県全体で、給湯に使用している熱源の割合が最も高かった「灯油」については、仙台圏域が12.6%で県全体より25.1ポイント低く、栗原圏域が57.3%で県全体より19.6ポイント高い。

次いで割合が高かった「ガス」については、栗原圏域が18.1%で県全体より13.0ポイント低く、仙台圏域が56.7%で県全体より25.6ポイント高い。

また、各圏域の『再生可能エネルギー活用』は、栗原圏域が2.6%で県全体より3.1ポイント低く、仙南圏域が7.0%で県全体より1.3ポイント高い。

給湯の主な熱源について (回答者属性別)



給湯の主な熱源について 集計表 (回答者属性別)

属性	有効	有効								合計	欠損値	合計
		灯油	ガス	電気	薪・ペレット	太陽熱	ヒートポンプ(大気熱)	地中熱	温泉熱			
県全体	度数 608	502	412	6	26	58	0	1	1,613	334	1,947	
	パーセント	31.2/37.7	25.8/31.1	21.2/25.5	0.3/0.4	1.3/1.6	3.0/3.6	0.0/0.0	0.1/0.1	82.8/100.0	17.2/	100.0/
【性別】												
男性	度数 278	249	196	2	5	29	0	1	760	150	910	
	パーセント	30.5/36.6	27.4/32.8	21.5/25.8	0.2/0.3	0.5/0.7	3.2/3.8	0.0/0.0	0.1/0.1	83.5/100.0	16.5/	100.0/
女性	度数 323	248	216	4	21	29	0	0	841	179	1,020	
	パーセント	31.7/38.4	24.3/29.5	21.2/25.7	0.4/0.5	2.1/2.5	2.8/3.4	0.0/0.0	0.0/0.0	82.5/100.0	17.5/	100.0/
【年代別】												
65歳未満	度数 340	344	284	3	15	38	0	0	1,024	154	1,178	
	パーセント	28.9/33.2	29.2/33.6	24.1/27.7	0.3/0.3	1.3/1.5	3.2/3.7	0.0/0.0	0.0/0.0	86.9/100.0	13.1/	100.0/
65歳以上	度数 261	151	127	3	11	20	0	1	574	178	752	
	パーセント	34.7/45.5	20.1/26.3	16.9/22.1	0.4/0.5	1.5/1.9	2.7/3.5	0.0/0.0	0.1/0.2	76.3/100.0	23.7/	100.0/
【地域別】												
沿岸部	度数 178	248	171	0	13	23	0	0	633	119	752	
	パーセント	23.7/28.1	33.0/39.2	22.7/27.0	0.0/0.0	1.7/2.1	3.1/3.6	0.0/0.0	0.0/0.0	84.2/100.0	15.8/	100.0/
内陸部	度数 419	234	233	5	12	34	0	1	938	209	1,147	
	パーセント	36.5/44.7	20.4/24.9	20.3/24.8	0.4/0.5	1.0/1.3	3.0/3.6	0.0/0.0	0.1/0.1	81.8/100.0	18.2/	100.0/
【圏域別】												
仙南圏域	度数 84	57	44	2	3	9	0	0	199	44	243	
	パーセント	34.6/42.2	23.5/28.6	18.1/22.1	0.8/1.0	1.2/1.5	3.7/4.5	0.0/0.0	0.0/0.0	81.9/100.0	18.1/	100.0/
仙台圏域	度数 29	131	57	0	2	12	0	0	231	27	258	
	パーセント	11.2/12.6	50.8/56.7	22.1/24.7	0.0/0.0	0.8/0.9	4.7/5.2	0.0/0.0	0.0/0.0	89.5/100.0	10.5/	100.0/
大崎圏域	度数 92	69	62	0	2	10	0	1	236	45	281	
	パーセント	32.7/39.0	24.6/29.2	22.1/26.3	0.0/0.0	0.7/0.8	3.6/4.2	0.0/0.0	0.4/0.4	84.0/100.0	16.0/	100.0/
栗原圏域	度数 133	42	51	1	2	3	0	0	232	59	291	
	パーセント	45.7/57.3	14.4/18.1	17.5/22.0	0.3/0.4	0.7/0.9	1.0/1.3	0.0/0.0	0.0/0.0	79.7/100.0	20.3/	100.0/
登米圏域	度数 102	53	65	2	3	10	0	0	235	55	290	
	パーセント	35.2/43.4	18.3/22.6	22.4/27.7	0.7/0.9	1.0/1.3	3.4/4.3	0.0/0.0	0.0/0.0	81.0/100.0	19.0/	100.0/
石巻圏域	度数 74	79	66	0	7	8	0	0	234	49	283	
	パーセント	26.1/31.6	27.9/33.8	23.3/28.2	0.0/0.0	2.5/3.0	2.8/3.4	0.0/0.0	0.0/0.0	82.7/100.0	17.3/	100.0/
気仙沼・本吉圏域	度数 83	51	59	0	6	5	0	0	204	49	253	
	パーセント	32.8/40.7	20.2/25.0	23.3/28.9	0.0/0.0	2.4/2.9	2.0/2.5	0.0/0.0	0.0/0.0	80.6/100.0	19.4/	100.0/

上段：度数
下段：欠損値を含む合計からの割合/有効回答からの割合

(3) 食の安全安心について

①食の安全安心全般への不安感について

食の安全安心全般への不安感について調査した。

<概要>

■県全体

県全体で、食の安全安心全般について「不安を感じる」「やや不安を感じる」を合わせた『高実感層』は51.2%、「あまり不安を感じない」「不安を感じない」を合わせた『低実感層』は27.3%である。

■性別

男性の『高実感層』は46.9%で、県全体より4.3ポイント低い。

女性の『高実感層』は54.9%で、県全体より3.7ポイント高い。

■年代別

65歳未満の『高実感層』は50.9%で、県全体より0.3ポイント低い。

65歳以上の『高実感層』は51.2%で、県全体と同じポイント。

■地域別

沿岸部の『高実感層』は48.4%で、県全体より2.8ポイント低い。

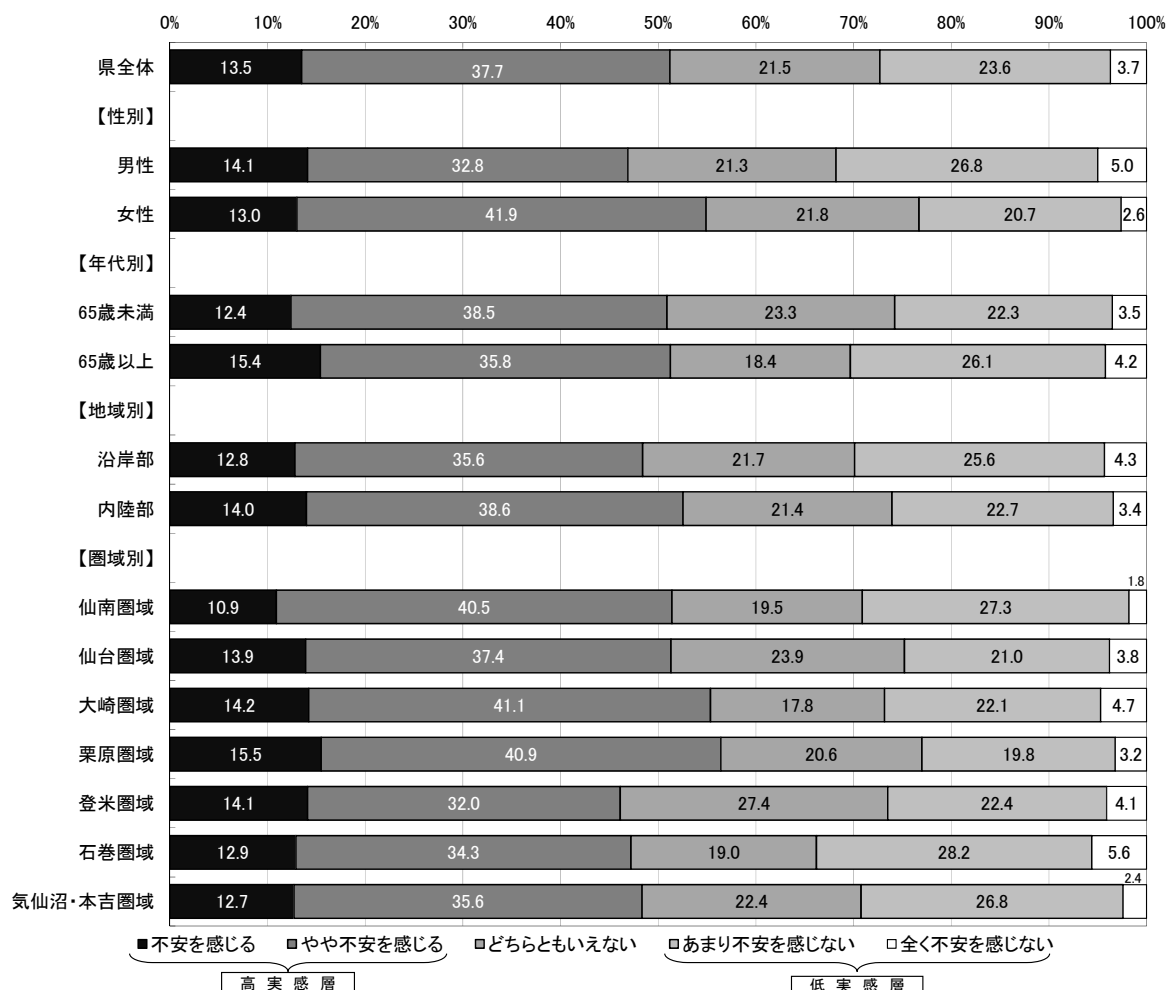
内陸部の『高実感層』は52.6%で、県全体より1.4ポイント高い。

■圏域別

各圏域の『高実感層』は、登米圏域が46.1%で県全体より5.1ポイント低く、栗原圏域が56.4%で県全体より5.2ポイント高い。

その他の圏域の『高実感層』は、県全体との差が全て5.0ポイント以内に収まっている。

食の安全安心全般への不安感について（回答者属性別）



食の安全安心全般への不安感について 集計表（回答者属性別）

		有 効					合計	欠 損 値	合 計
		不安を 感じる	やや不安を 感じる	どちらとも いえない	あまり不安 を感じない	全く不安を 感じない			
県全体	度数	229	639	365	400	63	1,696	251	1,947
	パーセント	11.8/13.5	32.8/37.7	18.7/21.5	20.5/23.6	3.2/3.7	87.1/100.0	12.9/	100.0/
【性別】									
男性	度数	113	263	171	215	40	802	108	910
	パーセント	12.4/14.1	28.9/32.8	18.8/21.3	23.6/26.8	4.4/5.0	88.1/100.0	11.9/	100.0/
女性	度数	115	370	193	183	23	884	136	1,020
	パーセント	11.3/13.0	36.3/41.9	18.9/21.8	17.9/20.7	2.3/2.6	86.7/100.0	13.3/	100.0/
【年代別】									
65歳未満	度数	135	418	253	242	38	1,086	92	1,178
	パーセント	11.5/12.4	35.5/38.5	21.5/23.3	20.5/22.3	3.2/3.5	92.2/100.0	7.8/	100.0/
65歳以上	度数	92	214	110	156	25	597	155	752
	パーセント	12.2/15.4	28.5/35.8	14.6/18.4	20.7/26.1	3.3/4.2	79.4/100.0	20.6/	100.0/
【地域別】									
沿岸部	度数	84	233	142	168	28	655	97	752
	パーセント	11.2/12.8	31.0/35.6	18.9/21.7	22.3/25.6	3.7/4.3	87.1/100.0	12.9/	100.0/
内陸部	度数	140	387	214	227	34	1,002	145	1,147
	パーセント	12.2/14.0	33.7/38.6	18.7/21.4	19.8/22.7	3.0/3.4	87.4/100.0	12.6/	100.0/
【圏域別】									
仙南圏域	度数	24	89	43	60	4	220	23	243
	パーセント	9.9/10.9	36.6/40.5	17.7/19.5	24.7/27.3	1.6/1.8	90.5/100.0	9.5/	100.0/
仙台圏域	度数	33	89	57	50	9	238	20	258
	パーセント	12.8/13.9	34.5/37.4	22.1/23.9	19.4/21.0	3.5/3.8	92.2/100.0	7.8/	100.0/
大崎圏域	度数	36	104	45	56	12	253	28	281
	パーセント	12.8/14.2	37.0/41.1	16.0/17.8	19.9/22.1	4.3/4.7	90.0/100.0	10.0/	100.0/
栗原圏域	度数	39	103	52	50	8	252	39	291
	パーセント	13.4/15.5	35.4/40.9	17.9/20.6	17.2/19.8	2.7/3.2	86.6/100.0	13.4/	100.0/
登米圏域	度数	34	77	66	54	10	241	49	290
	パーセント	11.7/14.1	26.6/32.0	22.8/27.4	18.6/22.4	3.4/4.1	83.1/100.0	16.9/	100.0/
石巻圏域	度数	32	85	47	70	14	248	35	283
	パーセント	11.3/12.9	30.0/34.3	16.6/19.0	24.7/28.2	4.9/5.6	87.6/100.0	12.4/	100.0/
気仙沼・本吉圏域	度数	26	73	46	55	5	205	48	253
	パーセント	10.3/12.7	28.9/35.6	18.2/22.4	21.7/26.8	2.0/2.4	81.0/100.0	19.0/	100.0/

上段：度数

下段：欠損値を含む合計からの割合/有効回答からの割合

②食の安全性への不安感

食の安全性への不安感について、項目ごとに調査した。

項 目	
1 食品添加物について	2 残留抗生物質について
3 環境汚染物質について	4 残留農薬について
5 異物混入について	6 アレルギー物質について
7 食中毒について	8 家畜伝染病について
9 遺伝子組換え食品について	10 産地表示の信頼性
11 消費期限・賞味期限表示の信頼性	12 成分表示の信頼性
13 放射性物質の濃度が基準値以下の食品の信頼性	14 健康食品の安全性
15 輸入食品の安全性	16 その他

<概要>

■ 各項目の不安感について、「強く感じている」を5点、「やや感じている」を4点、「どちらともいえない」を3点、「あまり感じていない」を2点、「全く感じていない」を1点とし、平均値を比較した。

県全体及び属性別（性別・年代別・地域別・圏域別）の第1位から第3位までは以下のとおり。

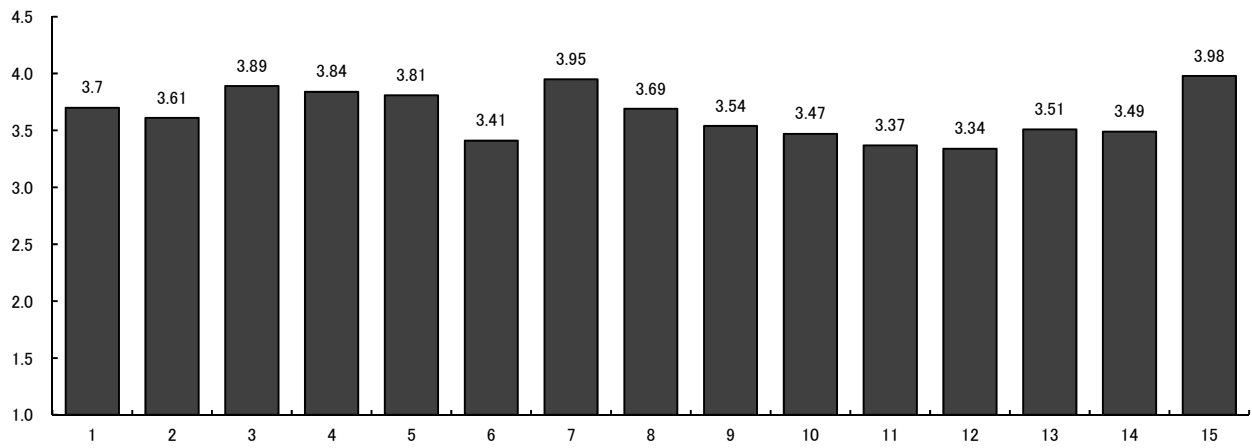
	◆県全体	■性別		■年代別	
		男性	女性	65歳未満	65歳以上
第1位：	15	15	7	15	7
第2位：	7	3, 7	15	7	15
第3位：	3	-	4	3	4

	■地域別	
	沿岸部	内陸部
第1位：	7, 15	15
第2位：	-	7
第3位：	3	3

	■圏域別						
	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
第1位：	7	15	15	15	15	7	4, 7
第2位：	3	7	7	7	7	15	-
第3位：	15	3	3	3	3	3	3, 15

※属性別の順位が県全体と異なる場合、項目記号を網掛けしている。

「食の安全性への不安感」の平均点（県全体）



「食の安全性への不安感」(回答者属性別)

		1 食品添加物について	2 残留抗生物質について	3 環境汚染物質について	4 残留農薬について	5 異物混入について	6 アレルギー物質について	7 食中毒について	8 家畜伝染病について	9 遺伝子組換え食品について	10 産地表示の信頼性	11 消費期限・賞味期限表示の信頼性	12 成分表示の信頼性	13 放射性物質の濃度が基準値以下の食品の信頼性	14 健康食品の安全性	15 輸入食品の安全性	
県全体		平均値	3.70	3.61	3.89	3.84	3.81	3.41	3.95	3.69	3.54	3.47	3.37	3.34	3.51	3.49	3.98
		順位	6	8	3	4	5	13	2	7	9	12	14	15	10	11	1
性別	男性	平均値	3.57	3.54	3.82	3.69	3.70	3.26	3.82	3.57	3.49	3.40	3.31	3.26	3.36	3.37	3.90
		順位	6	8	2	5	4	14	2	6	9	10	13	14	12	11	1
	女性	平均値	3.82	3.68	3.95	3.97	3.91	3.54	4.07	3.80	3.58	3.54	3.41	3.40	3.65	3.59	4.05
		順位	6	8	4	3	5	12	1	7	11	12	14	15	9	10	2
年代別	65歳未満	平均値	3.64	3.54	3.84	3.74	3.73	3.35	3.85	3.55	3.42	3.37	3.21	3.22	3.39	3.35	3.91
		順位	6	8	3	4	5	12	2	7	9	11	15	14	10	12	1
	65歳以上	平均値	3.80	3.73	3.98	4.00	3.96	3.50	4.12	3.94	3.74	3.64	3.62	3.52	3.72	3.72	4.09
		順位	7	9	4	3	5	15	1	6	8	12	13	14	10	10	2
地域別	沿岸部	平均値	3.70	3.61	3.89	3.87	3.82	3.36	3.94	3.70	3.55	3.47	3.31	3.32	3.46	3.45	3.94
		順位	6	8	3	4	5	13	1	6	9	10	15	14	11	12	1
	内陸部	平均値	3.70	3.61	3.89	3.81	3.82	3.44	3.95	3.69	3.53	3.47	3.40	3.33	3.54	3.51	4.00
		順位	6	8	3	5	4	13	2	7	10	12	14	15	9	11	1
圏域別	仙南圏域	平均値	3.70	3.61	3.93	3.79	3.77	3.41	4.00	3.68	3.49	3.43	3.34	3.34	3.63	3.44	3.91
		順位	6	9	2	4	5	13	1	7	10	12	14	14	8	11	3
	仙台圏域	平均値	3.71	3.48	3.76	3.75	3.70	3.24	3.81	3.58	3.46	3.38	3.14	3.20	3.36	3.39	3.87
		順位	5	8	3	4	6	13	2	7	9	11	15	14	12	10	1
	大崎圏域	平均値	3.76	3.61	3.86	3.81	3.76	3.39	3.91	3.63	3.49	3.52	3.41	3.29	3.47	3.48	4.03
		順位	5	8	3	4	5	14	2	7	10	9	13	15	12	11	1
	栗原圏域	平均値	3.75	3.71	3.98	3.91	3.97	3.49	4.00	3.76	3.62	3.53	3.46	3.38	3.56	3.58	4.03
		順位	7	8	3	5	4	13	2	6	9	12	14	15	11	10	1
	登米圏域	平均値	3.61	3.56	3.83	3.75	3.81	3.49	3.95	3.70	3.53	3.41	3.43	3.38	3.58	3.59	4.03
		順位	7	10	3	5	4	12	2	6	11	14	13	15	9	8	1
	石巻圏域	平均値	3.68	3.60	3.84	3.81	3.77	3.36	3.95	3.68	3.58	3.52	3.27	3.25	3.35	3.40	3.93
		順位	6	8	3	4	5	12	1	6	9	10	14	15	13	11	2
	気仙沼・本吉圏域	平均値	3.68	3.70	4.02	4.04	3.92	3.47	4.04	3.82	3.59	3.49	3.53	3.47	3.62	3.53	4.02
		順位	8	7	3	1	5	14	1	6	10	13	11	14	9	11	3

※ ■■■■は各属性の上位1位 ■■■■■は上位2位 ■■■■■■■は上位3位

③県からの食の安全安心に関する情報提供について

県からの食の安全安心に関する情報提供について十分だと感じているか調査した。

<概要>

■県全体

県全体で、食の安全安心に関する情報提供について「十分である」「おおむね十分である」を合わせた『高実感層』は40.0%、「あまり十分でない」「十分でない」を合わせた『低実感層』は17.6%である。

■性別

男性の『高実感層』は40.4%で、県全体より0.4ポイント高い。

女性の『高実感層』は39.7%で、県全体より0.3ポイント低い。

■年代別

65歳未満の『高実感層』は37.5%で、県全体より2.5ポイント低い。

65歳以上の『高実感層』は44.3%で、県全体より4.3ポイント高い。

■地域別

沿岸部の『高実感層』は39.1%で、県全体より0.9ポイント低い。

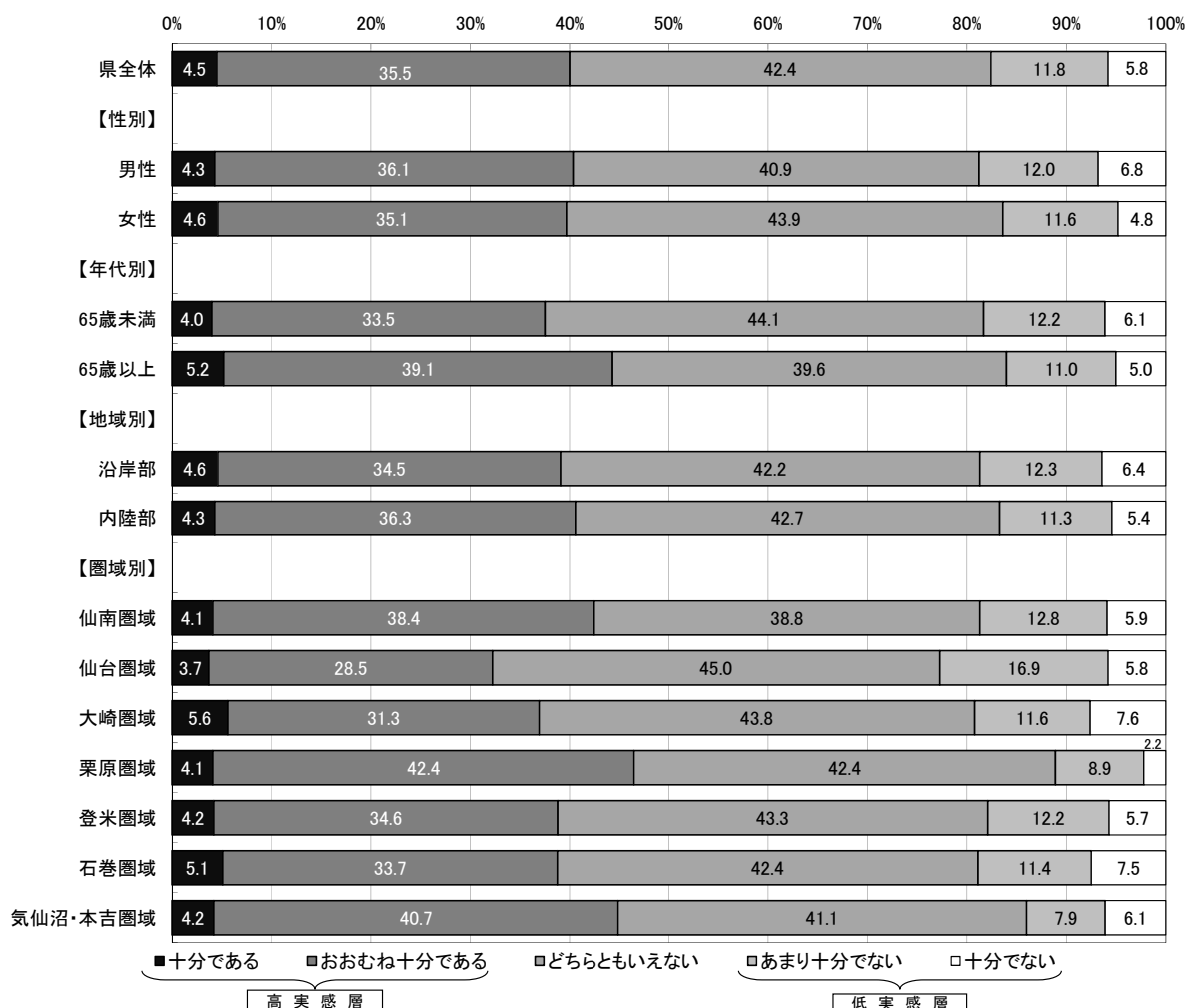
内陸部の『高実感層』は40.6%で、県全体より0.6ポイント高い。

■圏域別

各圏域の『高実感層』は、仙台圏域が32.2%で県全体より7.8ポイント低く、栗原圏域が46.5%で県全体より6.5ポイント高い。

その他の圏域の『高実感層』は、県全体との差が全て5.0ポイント以内に収まっている。

県からの食の安全安心に関する情報提供について（回答者属性別）



県からの食の安全安心に関する情報提供について 集計表（回答者属性別）

		有 効					合計	欠 損 値	合 計
		十分である	おおむね十分である	どちらともいえない	あまり十分でない	十分でない			
県全体	度数	78	621	743	207	102	1,751	196	1,947
	パーセント	4.0/4.5	31.9/35.5	38.2/42.4	10.6/11.8	5.2/5.8	89.9/100.0	10.1/	100.0/
【性別】									
男性	度数	35	296	335	98	56	820	90	910
	パーセント	3.8/4.3	32.5/36.1	36.8/40.9	10.8/12.0	6.2/6.8	90.1/100.0	9.9/	100.0/
女性	度数	42	323	404	107	44	920	100	1,020
	パーセント	4.1/4.6	31.7/35.1	39.6/43.9	10.5/11.6	4.3/4.8	90.2/100.0	9.8/	100.0/
【年代別】									
65歳未満	度数	45	377	496	137	69	1,124	54	1,178
	パーセント	3.8/4.0	32.0/33.5	42.1/44.1	11.6/12.2	5.9/6.1	95.4/100.0	4.6/	100.0/
65歳以上	度数	32	241	244	68	31	616	136	752
	パーセント	4.3/5.2	32.0/39.1	32.4/39.6	9.0/11.0	4.1/5.0	81.9/100.0	18.1/	100.0/
【地域別】									
沿岸部	度数	31	233	285	83	43	675	77	752
	パーセント	4.1/4.6	31.0/34.5	37.9/42.2	11.0/12.3	5.7/6.4	89.8/100.0	10.2/	100.0/
内陸部	度数	45	376	442	117	56	1,036	111	1,147
	パーセント	3.9/4.3	32.8/36.3	38.5/42.7	10.2/11.3	4.9/5.4	90.3/100.0	9.7/	100.0/
【圏域別】									
仙南圏域	度数	9	84	85	28	13	219	24	243
	パーセント	3.7/4.1	34.6/38.4	35.0/38.8	11.5/12.8	5.3/5.9	90.1/100.0	9.9/	100.0/
仙台圏域	度数	9	69	109	41	14	242	16	258
	パーセント	3.5/3.7	26.7/28.5	42.2/45.0	15.9/16.9	5.4/5.8	93.8/100.0	6.2/	100.0/
大崎圏域	度数	14	78	109	29	19	249	32	281
	パーセント	5.0/5.6	27.8/31.3	38.8/43.8	10.3/11.6	6.8/7.6	88.6/100.0	11.4/	100.0/
栗原圏域	度数	11	114	114	24	6	269	22	291
	パーセント	3.8/4.1	39.2/42.4	39.2/42.4	8.2/8.9	2.1/2.2	92.4/100.0	7.6/	100.0/
登米圏域	度数	11	91	114	32	15	263	27	290
	パーセント	3.8/4.2	31.4/34.6	39.3/43.3	11.0/12.2	5.2/5.7	90.7/100.0	9.3/	100.0/
石巻圏域	度数	13	86	108	29	19	255	28	283
	パーセント	4.6/5.1	30.4/33.7	38.2/42.4	10.2/11.4	6.7/7.5	90.1/100.0	9.9/	100.0/
気仙沼・本吉圏域	度数	9	87	88	17	13	214	39	253
	パーセント	3.6/4.2	34.4/40.7	34.8/41.1	6.7/7.9	5.1/6.1	84.6/100.0	15.4/	100.0/

上段：度数

下段：欠損値を含む合計からの割合/有効回答からの割合